**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **08.12.2022** | **г. Новосибирск** |  **№ 31** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | Андреев Г. А. – по состоянию здоровья;Люмин В. И. – производственная необходимость. |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (второе чтение) |
|  | Докладчики: Кондратьев  Алексей Валерьевич | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  |  Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Веселков Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4. | Об информации об организации похоронного дела, ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории города Новосибирска |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 5. | О внесении изменений в решение постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске» |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 31-е заседание постоянной комиссии. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – В повестке произошли изменения: по первому вопросу докладчиком вместо Кондратьева Алексея Валерьевича выступит Харитонова Юлия Геральдовна – заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления финансово-экономической деятельности и организационной работы в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения, дополнения в повестку?

Предложений, дополнений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

 «Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Харитонову Ю. Г.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (второе чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Олегу Владимировичу.

Сейчас вы получаете стоянки (парковки) для хранения, выделяются дополнительные средства, по финансированию хватает полностью закрыть все расходы по следующему году?

**Хорошунов О. В.** – Да. Нам передают четыре парковки по хранению этих объектов, и те средства, которые нам дополнительно предоставили, и те средства, которые мы перераспределили внутри себя – этих средств на первом этапе будет достаточно.

Наш план заключается в следующем: мы должны за следующий год провести масштабную утилизацию объектов на этих парковках по хранению, сократить количество этих парковок, и повысить качество тех оставшихся, которые у нас будут. И на первый этап средств нам абсолютно достаточно. Мы уверены, что проведем утилизацию, заработаем дополнительные средства, и там уже будем разговаривать по поводу, может быть, какого-то перераспределения: либо эти средства направить на нужды парковок, либо, может быть, мы справимся в нынешних лимитах. То есть мы поймем масштаб, необходимый на второй этап, только после проведения утилизации объектов и сокращения количества парковочного пространства.

**Витухин В. Г.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (второе чтение).

**Тыртышный А. Г.** – Не обращался никто к вам за поддержкой, которые могли реанимироваться в рамках программы поддержки по субсидированию (которая у нас была, а потом исчезла) из тех предприятий, которые занимаются производством амуниции, например, товаров двойного назначения, связанных с проведением всех наших мероприятий на Украине? Никто не просил поддержки у вас из производственных предприятий?

**Витухин В. Г.** – Из этих предприятий не просили. Но СКБТ «Катализатор», не смотря на то, что у них миллиардные обороты, тем не менее, на отчете департамента и после этого выходил с обращением возобновления этого субсидирования, о котором вы говорите, потому что даже для миллиардных оборотов это значимо и важно. Тем более, что СКБТ «Катализатор» 90% своей продукции отправляли на экспорт, а теперь вынуждены распределять этот объем на российский, скажем так усеченный экспорт.

**Картавин А. В**. – Были ли учтены предложения от Светланы Викторовны Каверзиной, которая подавала в ваш департамент?

**Витухин В. Г.** – В наш департамент поступало предложение урезать программу потребительского рынка и добавить к программе поддержки предпринимательства и инновационной деятельности. На урезание мы давали отрицательное свое заключение. По поводу добавления – нет. Но скорее могу ответить, что в полном объеме предложение Светланы Викторовны не учтено.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С**. – У меня выступление по бюджету в части цифр департамента транспорта. Я просто хочу, чтобы мы поняли одну очень интересную нестыковку, которая намечается у нас на 2025 год, потому что формально наш документ называется бюджет на 2023-2025 годы. И в этом бюджете, насколько я смог понять, предусмотрено на 2025 год всего 2 млрд. рублей на возмещение затрат, связанных с муниципальными контрактами на общественный транспорт.

Вместе с тем, этот же департамент, который запрашивает 2 млрд. рублей, подает слайды в комиссию, это все рассматривается на комиссии по городскому хозяйству, следующие цифры – мы должны перевести на муниципальный контракт 101 маршрут, стоимость транспортных работ 16 млрд. 100 млн. рублей, и прогнозируемый сбор выручки от билетов на пассажиров – 5,6. Таким образом, допнагрузка на бюджет (это позиция департамента) – 10 млрд. рублей, а в бюджете 2 млрд. рублей. Вопрос: где 8 млрд. рублей? Где мы их возьмем? Это очень серьезные вещи.

Главный вопрос бюджета – это вопрос обеспечения этой непонятной реформы и позиция департамента транспорта. Мы не слышим никаких понятных мыслей по этому поводу. Либо если они закладывают 2 млрд. рублей (хотя говорят, что нужно 10 млрд. рублей) – значит, департамент нам говорит о том, что мы планируем саботировать федеральный закон и реформу, например. Так это можно понять, либо какая-то другая логика. Но вопрос настолько глобальный, настолько грандиозный. И настолько удивительно, что нет никакой ясности по тому, как мы будем встречать 2024-2025 годы, когда закончатся действующие договора с действующими перевозчиками, когда мы должны будем платить эти деньги.

Эти все цифры, про 10,6 млрд. рублей, это не я их придумал. Это слайды, которые были представлены этим департаментом. А в бюджете другие цифры, в пять раз меньше. Это очень странная история. Она не касается 2023 года, не касается работы финансового блока и так далее. Это просто огромная угроза, которая перед нами висит, и никто ничего по этому поводу не говорит из транспортников. Это те люди, которые должны что-то с этим сделать. Может быть, пересчитать объем транспортной работы, может быть завышенный… Что делать-то?

Это огромная сумма – 8 млрд. рублей. Это дыра. Она уже зафиксирована, а мы не понимаем, что это значит. Кто ее будет компенсировать? В каком она объеме? Для меня это самый главный вопрос в бюджете. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Мне кажется, этот вопрос в большей степени должен быть адресован комиссии по городскому хозяйству. Это даже не выступление, а вопрос. Поэтому, может быть…

**Бурмистров А. С**. – Есть одна из версий, что вся эта история затрагивает, в том числе и предпринимательство в городе. Это же целая отрасль – общественные перевозки. Она начинает работать с ущербом для бюджета в 10 млрд. рублей. Может быть, мы тогда будем разбираться, если нет никакой ясности от комиссии по горхозяйству? Кто-то должен дать какие-то ответы.

**Тыртышный А. Г.** – Те нормативы Минтранса, на базе которых рассчитаны все эти суммы, они еще будут пересматриваться, и скорее всего не один раз. Потому что не только город Новосибирск в такой ситуации находится.

**Бурмистров А. С**. – Уже внедрили эту реформу, понимаете? Мы отстаем в этом плане.

**Тыртышный А. Г.** – Еще раз, реформа есть, но те суммы, которые мы должны выплачивать по муниципальному контракту перевозчикам, рассчитываются на основе нормативов, утвержденных федеральным Министерством транспорта. Если они этот норматив «подкрутят», то соответственно эти суммы могут уменьшиться в два раза, со временем. И сейчас бежать впереди паровоза, какой смысл?

Сколько сейчас у нас денег есть – мы их фактически отдаем муниципальному сектору. По муниципальному контракту у нас сейчас ездят троллейбусы. Коммерсантам мы эти деньги сейчас не отдаем. То есть сейчас, при помощи этого механизма, мы решаем свои проблемы. Какие там будут реальные нормативы, чтобы мы должны были деньги отдавать коммерсантам, вообще еще не известно, потому сейчас все воют, и речь идет о том, что они будут пересматриваться.

Вы предлагаете запланировать те деньги, которые, может быть, и не понадобятся через два года? Ну для чего это нужно-то? То есть сейчас этот разговор вообще не очень своевременный.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Бурмистров А. С**. – Подождите, мы должны планировать маршрутно-транспортную сеть, так или иначе, понимаете?

**Тыртышный А. Г.** – Не своевременный разговор сейчас.

**Любавский А. В.** – Будут еще выступления?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять к сведению информацию об уточненных показателях бюджета города Новосибирска по расходам департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

 «За» – 8 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушел депутат Чернышев П. А.

Подошел депутат Бондаренко С. В.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления будут?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

 «За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Картавин А. В.)

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

**Бондаренко С. В.** – Не предусматривают ли наши изменения, которые мы конечно, безусловно, будем поддерживать, обратить внимание на территории предоставляемых площадок под елочные базары?

Потому что я в этой комиссии нахожусь, и там предоставляется 2 м, 4 м. А мы все прекрасно понимаем, что от 20 м и выше. На эту тему постоянно идут споры – разрешать или не разрешать… Ведь от этого и стоимость зависит – 2 м, 4 м, или 20 м, 30 м. Может быть, регламентировать предоставление площади елочного базара? Ну каким-то тоже уточнением или поправкой.

**Витухин В. Г.** – На самом деле этот вопрос в рабочем порядке утрясён. Мы уже пару лет точно не вносим в схему размещения нестационарных торговых объектов елочные базары по площади менее 15 кв.м (когда мы рассматриваем новые включения), и те строчки, которые мы имели в схеме, тоже привели к минимальной площади 15 кв.м как раз по той же самой причине, которую вы озвучиваете. Поэтому ваше замечание абсолютно правильное, просто мы его уже учли на этапе включения в схему.

**Бондаренко С. В.** – Будем смотреть.

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления будут?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 8 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Коллеги, предложение рассмотреть сначала пятый вопрос…

**Тыртышный А. Г. –** Коллеги, через полчаса должна быть комиссия по проекту планировки, поэтому предлагаю рассмотреть пятый вопрос повестки (быстро отголосовать его, он технический), а потом четвертый вопрос, который на обсуждение. Не возражаете?

Возражений нет.

Подошел депутат Чернышев П. А.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал по вопросу: «О внесении изменений в решение постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске».

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Олегу Владимировичу.

Медведеву исключаем на основании ее письма и в связи с ее увольнением, и инспекцию исключаем. Инспекция участвует в комиссии по внесению в схему (у Алексея Валерьевича). Когда комиссия приняла положительное решение по внесению в схему, проходят торги, торги отыграли, нужно заключать договор, а инспекция против. Получается форс-мажорная ситуация. Есть такие конструкции, которые стоят, внесенные в схему, отыгранные, но договор на размещение вы не выдаете из-за инспекции. Не хотите ли вы выйти с предложением убрать инспекцию из комиссии по внесению в схему? Потому что логики никакой нет, в рабочей группе участвовать они не хотят, на комиссию к Алексею Валерьевичу они не ходят, а потом возникают вопросы.

**Хорошунов О. В.** – Я бы даже немного расширил проблематику, потому что помимо того, что они потом не дают нам выдать разрешение, они еще и блокируют нам принятие схемы на уровне области. Потому что единственный орган, согласующий схему размещения в областном правительстве – это как раз управление охраны памятников.

Мы постоянно пишем им письма, чтобы они дали список конструкций, которые надо исключить из схемы, чтобы она соответствовала – они нам его не дают. Говорим, что давайте проведем совместное выездное совещание по всем этим объектам (уберем эти конструкции из схемы) – этого тоже нет. И рабочая группа их тоже не интересует, хотя мы там фактически рассматриваем то, как будет выглядеть город Новосибирск через пять лет, условно.

Мы из комиссии по внесению в схему-то исключим, только проблема будет заключаться потом в том, что они на уровне согласования схемы точно также не будут нам согласовывать. Поэтому здесь проблема немного шире.

Если возможно, я бы предложил, может быть, либо от профильной комиссии, либо от вас, как от председателя, все-таки обратиться в областное правительство с просьбой все-таки активнее охране памятников участвовать в этом вопросе, либо тогда пусть уберут согласование схемы на этом уровне. Потому что получается очень странная ситуация – в работе мы участвовать не будем, а схему вам потом не согласуем, и имеем на это полное право. Поэтому давайте, может быть от комиссии, если депутаты поддержат, обратимся, чтобы они как-то определились. Если охране памятников реклама не мешает – вопросов нет, но если охране памятников реклама мешает – надо как-то участвовать тогда в этой работе, иначе не дано.

Проблема заключается в том, что нормативные документы, которые приняты от них, мы не раз это обсуждали: вблизи, вдали, отсюда, здесь, туда… То есть там нет четких критериев. Если бы там были написаны четкие критерии (расстояние и так далее), тогда все понятно. А там вот такие творческие формулировки, которые мы не можем правильно отслеживать и контролировать, нам нужна здесь их помощь. И вообще, наверное, это их инициатива должна быть, а здесь наоборот – мы их тянем, а они от нас отталкиваются.

**Чернышев П. А.** – Здесь вопрос на самом деле даже можно шире немного рассматривать, потому что государственная инспекция по охране объектов культурного наследия затрагивает не только наружную рекламу, но и размещение нестационарных торговых объектов, которые размещаются согласно схеме. То есть на этапе подачи заявки предпринимателем на размещение некоего нестационарного торгового объекта, если это место находится в зоне достопримечательного места (как у меня это Красная горка на округе) или иного места, которое связано с деятельностью государственной инспекции по охране, безусловно возникает необходимость согласования этого места с инспекцией. Поэтому, если инспекция не хочет принимать участие в заседаниях комиссии, безусловно, они достаточно часто проходят, и они может быть физически (учитывая небольшой состав инспекции) не могут в них участвовать, может быть, какие-то материалы для оперативного согласования направлять им до комиссии? Вот таким образом выйти из вопроса, как по рекламе, так и по нестационарным объектам.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Есть такой единственный момент – эта комиссия проходит от двух до четырех раз в год. В принципе это не так часто, и они все равно на нее не ходят, а потом возникают вопросы.

**Чернышев П. А.** – По нестационарным объектам.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Внести в решение постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске» (в редакции решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 13.10.2022 № 112) следующие изменения:

1.1. В пункте 1:

1.1.1. В абзаце первом цифры «21» заменить цифрами «20».

1.1.2. Абзац тринадцатый признать утратившим силу.

1.1.3. Абзац пятнадцатый изложить в следующей редакции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Смердова Маргарита Сергеевна | – | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела формирования городской среды, главный художник города;». |

1.1.4. Абзацы восемнадцатый – двадцать первый изложить в следующей редакции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Камышников Евгений Александрович | – | исполнительный директор региона Новосибирск общества с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии»; |
|  Василенко Марк Арифович | – | генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «РИМ-С»; |
|  Крутихин Константин Юрьевич | – | директор Филиала общества с ограниченной ответственностью «Гэллэри Сервис» в городе Новосибирск; |
|  Серов Олег Вячеславович | – | руководитель представительства в городе Новосибирске общества с ограниченной ответственностью «АПР-сити/ТВД».». |

 1.2. В пунктах 4, 5 цифры «30.12.2022» заменить цифрами «31.03.2023».

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «Об информации об организации похоронного дела, ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Вы упомянули судебное решение Ленинского районного суда и Советского суда. Я ознакомился с этими решениями, и насколько я понял их суть, было признано незаконным бездействие мэрии по установлению единых санитарно-защитных зон, и была признана незаконная практика искусственного дробления цельного объекта – кладбище на такие вот мини кладбища.

**Витухин В. Г.** – Где вы такое прочитали? Нет такого в решении суда.

**Бурмистров А. С.** – Решение суда им. РФ от 22 ноября 2021 года Ленинский районный суд, решение им. РФ от 23 ноября 2021 года Советский районный суд.

Здесь в частности указано (меня больше Ленинский суд интересует, так как я с Ленинского района) пять участков с разными номерами. Насколько я понимаю это искусственное дробление кладбищ, направленное на то, чтобы сократить санитарно-защитные зоны, встретило позицию прокуратуры, потом и суда о том, что все это незаконно и нужно исправить. Здорово то, что у нас…

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, вы сейчас додумываете решение суда. Вы либо прочитайте решение суда…

**Бурмистров А. С.** – Признать бездействие мэрии…

**Витухин В. Г.** – Где дробление? Про дробление там написано?

Вы зачем домысливаете решение суда? Вводите в заблуждение коллег, и своих, и наших.

**Бурмистров А. С.** – Тогда поясните поглубже, раз вы так нервно реагируете на этот вопрос, вообще природу судов. Почему мы проигрываем суды, в частности по Советскому и Ленинскому району? И как вы понимаете эту ситуацию, когда у нас участок 186, 20, 178, 10 и 1 тыс. кв.м. Для чего все-таки кладбище, как объект, раздроблен (я буду все-таки так говорить) на шесть автономных земельных участков? Какая в этом была логика? Кто является выгодоприобретателем этих историй? И какая судьба нас ждет по Заельцовскому кладбищу в связи с этим? Ожидаем ли мы соответствующего решения еще по одному кладбищу? И какие меры мы принимаем, чтобы таких решений не было?

Вы же сказали, что контракты заключены, и мы ждем исполнения этих контрактов до конца года. А по Заельцовскому кладбищу такая же ситуация, и есть точно такие же риски такого же иска и с таким же результатом, или там что-то по другому? Просто поясните, чтобы мы понимали.

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, если вы хотели вынести публично и поговорить под камерой здесь – то, наверное, это правильное решение. Вообще, ваш визит или мой визит в вашу комиссию за пять минут снял бы все вопросы, и не надо было бы вот так это обсуждать.

Я живу с этим каждый день, работаю с этим каждый день. Я знаю наизусть все решения и все дальнейшие шаги, и прошлые шаги, предпринятые нашим департаментом. В действиях нашего департамента, и мэрии в целом, не было ни одной ошибки, ни одного неправомочного действия. Более того, вот это принятое решение суда – не понятно абсолютно для каких целей принято. Потому что мы фактически исполняем дурь (я говорил это в прокуратуре, я это говорил в суде), суд по формальным признакам принял решение, что не было в муниципалитете постановления или распоряжения (может меня правовой департамент поправит), который формирует единый объект как кладбище. Мы запросили всю страну – все объекты и муниципалитеты – нет таких вообще постановлений, и не было, нет такого объекта. Вот когда строится объект капитального строительства, у него получается разрешение на строительство какого-то объекта. Кладбище – это объединение нескольких земельных участков, во всей стране. Поэтому да, мы не знали, что нужно сделать распоряжение мэра, которое бы говорило, что объект Заельцовское кладбище является объектом, который включает в себя такие-то и такие-то земельные участки. Вот что требовал от нас суд.

**Бурмистров А. С.** – В смысле вы не понимали что кладбище – это кладбище? Или что…

**Витухин В. Г.** – Нет, кладбище – это кладбище…

**Бурмистров А. С.** – Или думали, что кладбище – это 16 кладбищ, или 8 кладбищ? Или что?

**Витухин В. Г.** – Минуточку, кладбище – это не объект капитального строительства. Кладбище – это такой аморфный объект, который называется единым объектом. Оно может состоять из одного земельного участка, из пятидесяти, но фактически это кладбище. Мы, услышав решение суда (мы исключительно соблюдаем букву закона) издали постановление мэрии, в котором утвердили следующее: объект Заельцовское кладбище состоит из таких-то, таких-то земельных участков, всё. Только этого требует от нас это решение. Потому что мы санитарно-защитные зоны не расчетным путем устанавливали, а путем непосредственных взятий проб воздуха, грунта, и всех других проб, которые влияют на неблагоприятную среду. Таким образом, мы все здесь грамотные люди, как вы считаете, если мы обсверлим 10 участков вокруг и возьмем пробы по десяти участкам, или мы возьмем и обсверлим контур, который объединяется этими участками, что-то может поменяться? Нет, не поменяется. И суд, и прокуратура, и мэрия абсолютно уверены на 100%, что размер санитарных зон не увеличится, что…

**Бурмистров А. С.** – Подождите, санитарная зона же напрямую зависит от площади…

**Витухин В. Г.** – Нет. Вы ошибаетесь, это по старому СанПиНу, а теперь не зависит, давным-давно.

Мы обязаны сделать конкретные пробы, и установить санитарно-защитные зоны на основании взятия проб, и от размера никак не зависит.

**Бурмистров А. С.** – Понятно. Чтобы до конца зафиксировать, все-таки по Ленинскому и Советскому району какие…

**Витухин В. Г.** – Претензия была, что у нас нет установленного объекта – такое-то конкретное кладбище. В этом претензия. Мы услышали суд, и издали постановление мэра, что теперь Заельцовское кладбище – это вот эти и эти участки…

**Бурмистров А. С.** – И тоже самое по Клещихинскому, и по Южному?

**Витухин В. Г**. – Всё абсолютно одинаково.

**Бурмистров А. С.** – Не меняли границы участков?

**Витухин В. Г.** – Ничего не меняли.

**Бурмистров А. С.** – Просто сказали, что теперь эти шесть участков являются одним кладбищем?

**Витухин В. Г.** – Совершенно верно. Это и есть предмет судебного разбирательства. Зачем? Мы не понимаем. Букву закона прокуратура соблюла. Ну и мы соблюли.

**Бурмистров А. С.** – И охранные зоны (еще раз, просто я не видел нового норматива) не зависят от размеров, а исключительно от каких-то замеров?

**Витухин В. Г.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо, позицию мэрии услышали.

**Картавин А. В.** – Я хочу спросить про деятельность МКУ «Ритуальные услуги». Сейчас повышаются платные тарифы на их деятельность и добавляются новые. То есть главная задача МКУ «Ритуальные услуги» – это оказание гарантированного перечня услуг или все-таки зарабатывание прибыли? То есть оно является участником рынка ритуальных услуг, или это просто у нас такая казенная организация, которая занимается именно гарантированным перечнем оказываемых услуг по захоронению? Какая главная задача?

**Витухин В. Г.** – Нет, мы занимается не только оказанием гарантированного перечня услуг. Муниципальное казенное учреждение призвано содержать наши кладбища, призвано оказывать ритуальные услуги, и (как я вижу) естественно сдерживать рост цен на данные услуги в коммерческих организациях. Поэтому мы, проиграв суд в третьей инстанции по поводу того, что МКУ совмещало функции муниципального органа и хозяйствующего субъекта, забрали у них все земли, на которых непосредственно осуществляется захоронение. Оставив в их постоянном бессрочном пользовании земли (по ГОСТу это не просто допустимо, а мы обязаны внутри кладбищ держать участки) входных зон. Что такое входные зоны? Это те участки, где осуществляется торговля, оказание услуг и так далее. В силу того, что эти зоны мы обязаны держать, они должны быть на кладбищах, и там естественно это востребовано с точки зрения коммерции около ритуальных услуг, поэтому естественно они сдают это в аренду, и на этом зарабатывают деньги в бюджет. Не вижу никаких противоречий. Естественно МКУ создано для организации похоронного дела в городе Новосибирске.

**Бурмистров А. С.** – Еще хотел понять некоторые цифры, разобраться в их природе. Укрупненно, порядка 15 тысяч человек у нас получают участки – умирают в год. Тысяча получает этот гарантированный перечень, большинство из них безродных. То есть порядка всего лишь 300 человек с родственниками получают услуги по гарантированному перечню. Вот эти 2% человек, которые получают гарантированный перечень, как попадают в число получателей?

**Витухин В. Г.** – Спасибо за этот вопрос. Потому что мы два раза в квартал стараемся публиковать информацию, выносить ее в виде информирования наших граждан через ТОСы, через районные администрации, через садово-огороднические товарищества.

Везде, где есть пожилые люди, мы в двух направлениях информируем граждан. Первое, это имейте мужество и силу отказаться от тех «черных агентов», которые приехали без вашего вызова. Это будет гарантированно вам дороже на 15-20 тысяч, потому что эту информацию они купили незаконно, потому что вы ни к кому не обращались, а к вам приехали. Второе, вы имеете право, как любой гражданин Российской Федерации, быть похороненным бесплатно. Любой гражданин Российской Федерации имеет право на бесплатное захоронение по гарантированному перечню.

Вы обратили внимание на то, что сейчас под 300 человек. Когда я пришел сюда на работу в 2015 году, у нас 16-17 человек в год хоронили по этой программе. Я вам больше скажу, в этом вопросе очень много злоупотреблений (с которыми мы боремся) со стороны коммерсантов. У меня в столе лежит подшивка – есть реклама с самолета на крышах домов (были, сейчас уже меньше), где написано: «Только мы знаем, как похоронить бесплатно». Юристы оказывают услуги – берут с бабушек и дедушек 10-15 тысяч, берут человека за руку и ведут к нам в МКУ. Любой человек, пришедший к нам, и спросивший, можно ли бесплатно по гарантированному перечню? Конечно, можно. Каждого оформляем.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, когда вы сейчас отвечали, вы затронули два интересных момента. Я думаю, каждый находящийся здесь в зале, наверняка сталкивался с тем, что когда кого-то приходиться хоронить, поступают звонки заранее.

У меня такая ситуация была. Хоронил своего отца, не успели даже забрать его с места, видимо полиция уже каким-то образом продала информацию, мне звонили и предлагали свои услуги. Мы знаем, что за незаконную продажу был осужден главный патологоанатом городской больницы. Насколько я понимаю, по ФЗ № 131 департамент должен как раз оказывать контроль по всем этим ритуальным услугам, правильно? И хотелось бы понять, как вы с этими моментами работаете, разбираетесь? Что предпринимаете по незаконным звонкам? Это первый вопрос.

И второй очень интересный вопрос. МКУ содержит кладбища, и в параллели оказывает услуги на самих этих кладбищах. По антимонопольному нет никаких вопросов? Потому что, по сути, вы в одном лице. То есть это не какая-то организация, не важна какая – коммерческая, муниципальная, какая-то другая. Ваше видение, это законно? Правильно ли?

**Витухин В. Г.** – Отвечу на второй вопрос. Если бы у нас не было Сергея Валентиновича в нашей ритуальной отрасли, то мы бы, наверное, сомневались. А так как Сергей Валентинович блюдет за этой отраслью, прям регулярно, и другие участники этого рынка регулярно на нас (сейчас не к Сергею Валентиновичу, а к другим) подают в суд, жалуются – мы столько проверок прошли, что мы абсолютно уверены, что мы в законе полностью в работе МКУ.

Ответ на первый вопрос. К сожалению, или к счастью, мы не полиция. Мы можем только передавать сведения в полицию, и мы это делаем. И в прошлом (сейчас время быстро бежит) или в позапрошлом году майор полиции был осужден за передачу таких сведений. У нас в Новосибирске несколько врачей скорой помощи осуждены за передачу таких сведений. Больше чем мы делаем – информируя людей, я не знаю, что мы можем еще сделать. Если вы подскажите, мы с удовольствием это примем, так сказать, и возьмем на вооружение. Поэтому, еще раз говорю, минимум два раза в квартал через нашу пресс-службу, через стенды ТОСов, районных администраций обновляем эту информацию.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Сергею Валентиновичу. Я только недавно узнал, что кроме МУПа у нас еще есть АО. Сейчас мы протокольно запишем, и на следующем заседании комиссии хотелось бы заслушать вас с отчетом и презентацией о том, что делает АО и что делает МУП. Подготовьтесь, пожалуйста, к следующему заседанию.

**Витухин В. Г.** – А что разве депутатская комиссия имеет полномочия разбирать деятельность хозяйствующего частного субъекта?

**Любавский А. В.** – Я сейчас только узнал, что там оказывается есть муниципальная доля – 23,5%.

**Витухин В. Г.** – К сожалению 23,5%, да. Изначально было 51%.

**Любавский А. В.** – Вот, хотелось бы понять что это. Я думал, что МУП одно предприятие…

**Витухин В. Г.** – Мы четыре года пытаемся получить отчеты этого акционерного общества и с помощью аудиторских проверок, и всего остального. И закон защищает интересы акционерного общества.

**Любавский А. В.** – Если Сергей Валентинович не против, то давайте на следующей комиссии этот вопрос поднимем.

**Бондаренко С. В.** – Я не задаю вопросы Виталию Геннадьевичу, потому что его позицию я знаю по этой отрасли, и он знает мою. Они не совсем совпадают.

Что касается создания акционерного общества, то оно создано было в 2013 году, то есть 10 лет назад. Мэр города принял решение в рамках двух инвестиционных проектов (это то же самое, что сейчас Виталий Геннадьевич делает с банями – ищет источники, и правильно делает, чтобы из бюджета не было платежей) создать акционерное общество, путем внесения частично имущества муниципального предприятия, но остался самостоятельный объект – самостоятельное предприятие МУП «Похоронный Дом «ИМИ». И я, с вашего позволения, обращусь в комиссию по конфликту интересов, чтобы мне можно было свободно рассказать о деятельности предприятия, руководителем которого я являюсь.

У меня потом будет выступление. А по отчетам мы в феврале на комиссии как-то представим деятельность и МУПа, и пригласим директора АО, и он тоже доложит о деятельности предприятия. Я попрошу его.

**Горшков П. А.** – Виталий Геннадьевич, приятно видеть, как вы умело «отбиваетесь» от всех вопросов, и вдвойне приятно видеть ваше трепетное отношение к Сергею Валентиновичу.

У меня вопрос следующего характера. Вы говорите, что везде максимально стараетесь осветить про гарантированный перечень на захоронение, но на одной из сессии (которая состоялась в конце июня) я выступал на тему захоронения ребят, которые сложили свою жизнь в специальной военной операции. Сейчас ситуация буквально на следующий день выровнялась, и вы это сегодня так озвучили, что 100 тыс. рублей идет на минимальный перечень, который у обычных граждан меньше 100 тыс. рублей на надгробный камень, и, исходя из всего этого, хотелось бы задать вот такой вопрос: есть ли в планах у вашего департамента, управления потребительского рынка, увеличить все-таки сумму гарантированного перечня? Так как на мой субъективный взгляд та сумма, которая есть сегодня, эта сумма ни о чем. Потому что, если эта сумма превышает 10 тыс. рублей, у нас существуют так называемые сервисные кварталы, захоронение на которых как раз стартует только от этой суммы, где-то она больше, где-то меньше. И второй вопрос все-таки отсюда вытекает: может быть все-таки стоит рассмотреть не закрытие, а какую-то минимизацию, а может быть в перспективе убрать вот эти сервисные кварталы, чтобы не создавать этого прецедента?

Просто ко мне, как к депутату на округе, периодически обращаются люди о том, что на кладбищах с них все-таки деньги берут. И столкнувшись тогда с этим вопросом – сколько стоит место для захоронения в этом сервисном квартале, мы понимаем, что суммы с них просят гораздо бо́льшие. И вот я говорю, чтобы этот прецедент не создавать, может быть все-таки стоит подумать о том, чтобы их убрать? Чтобы все-таки было четко, если федеральный закон нам гласит, что захоронение (и вы сегодня об этом сказали) человека бесплатное, то тогда оно должно быть бесплатным в любом месте. Потому что то, что предлагают бесплатно – откровенно, непотребные места. Я понимаю, что их не хватает, но они непотребные. А в сервисном квартале, если деньги заплатишь, то место достойное. И у людей возникает вопрос, что это все-таки не сервисный квартал, а квартал элитный.

**Витухин В. Г.** – Павел Александрович, почему решили всех вниз-то, на дно опустить, не поднять всех? Деньги выделите из бюджета, тогда все участки кладбищ сделаем близкие к сервисным, и тогда вообще не надо никаких – ни сервисных, ничего. Зачем?

Давайте у жителей спросим: надо им 1-2 квартала на кладбище, чтобы они точно не заморачивались асфальтированием дорожки, проходом, установкой бордюров? Зачем лишать людей возможности, кто может и хочет, получить сервисный комплекс? Даже в авиакомпаниях есть бизнес-классы, обычный класс. Зачем мы хотим всех втоптать-то опять в какое-то непонятное место, чтобы все получили бесплатно? Это первое.

Второе. Гарантированный перечень – это комплекс услуг от забирания тела до закапывания в землю, и установку надгробного сооружения. Этот комплекс, конечно, посчитан по минимальной цене, потому что он государством гарантируется каждому гражданину. Мы в Новосибирске имеем возможность по кремации ровно в эту сумму укладываться, по захоронению в землю – возможно, где-то превышаем, действительно. Но опять же, мы это делаем за бюджетные деньги, нам оплачивает это два федеральных фонда – Соцстрах и Пенсионный фонд (в зависимости от того работающий или не работающий) и бюджет города. И то, в рамках заработанных денег самим МКУ, то есть бюджет дополнительно не тратит ни копейки. В чем забота? В чем задача, не пойму?

**Горшков П. А.** – Я что-то совсем не понял. Два вопроса. Я повторю, может вы не расслышали.

Первый вопрос: есть ли у вас в планах увеличить сумму гарантированного перечня?

**Витухин В. Г.** – Нет.

**Горшков П. А.** – Второй вопрос: есть ли мысли отказаться от сервисных кварталов?

**Витухин В. Г.** – Нет.

**Горшков П. А.** – Очень плохо, Виталий Геннадьевич.

**Витухин В. Г.** – Очень хорошо, Павел Александрович.

**Горшков П. А.** – Я понимаю, у вас на все свое мнение. Вы ответили на мои вопросы, спасибо вам огромное.

Но вот первая ваша нападка: «Дайте денег...». Что значит дайте денег из бюджета? Вот это еще прокомментируйте, чтобы у меня целиком картинка сложилась.

**Витухин В. Г.** – Значит, вы предложили убрать сервисные кварталы и всех хоронить одинаково. А я вам говорю, что определенное количество горожан не хотят сами самостоятельно везти туда бордюр, везти туда асфальт, и делать ровные прямые дорожки вокруг своего захоронения. Почему мы не имеем право это сделать за свой счет (за бюджетный), и брать с них компенсацию этих наших затрат? Это и называется сервисный квартал.

**Горшков П. А.** – Это все понятно, но мой же посыл был другим: не чтобы вам сделать что-то плохое, а наоборот – поддержать департамент, потому что нападки идут в сторону департамента.

Мое мнение, что сейчас существование сервисных кварталов – это официальное получение денег с жителей, которые приходят с горем. Потому что, еще раз говорю, суммы различные называются – есть официальная, а есть не официальная. А когда будет понимание у всех жителей города Новосибирска и нашей страны многострадальной в целом, что можно похоронить человека на территории кладбища в любом месте бесплатно, тогда и прецедентов не будет. Тогда и работники кладбища не смогут запросить какую-то копейку.

**Витухин В. Г.** – Откуда информация, что работники кладбищ что-то просят?

Комиссией по тарифам мэрии города Новосибирска утвержден тариф на возмещение затрат, понесенных муниципальным казенным учреждением, на благоустройство определенного квартала. И если вы говорите про кладбище Инское, где действительно закончились земли, к сожалению, плановых захоронений, и остался только единственный квартал, на определенный момент – квартал сервисный, то да, там возникает такой вопрос. Но мы работаем, мы прирезаем угол (то, что я сейчас говорил про исключение из лесных массивов участков), мы стараемся прирезать, чтобы плановые кварталы у нас были на каждом кладбище. По Инскому действительно, это частный случай.

Почему я отвечаю «нет» на ваш вопрос. Я считаю, что если человек имеет право в салоне самолета лететь в бизнес-классе или в обычном, то также он имеет право и при жизни принять решение, и после смерти родственники имеют право принять решение, хоронить его на плановом квартале (когда самим придется покупать все, что для этого благоустройства требуется, и делать) или воспользоваться уже подготовленным местом, который сделали за бюджет города Новосибирска, и компенсировать в бюджет эту плату. В чем минус, я не понимаю?

Я тоже, если честно, хочу быть похоронен на сервисном квартале. Чтобы мои родственники не ходили с лопатами, не сыпали там асфальт и плитку.

**Горшков П. А.** – Виталий Геннадьевич, главное не где быть похороненным, а где мы окажемся там.

**Витухин В. Г.** – Я не хочу родственникам приносить лишние хлопоты.

**Любавский А. В.** – Всё, что в нашей стране – это национальное достояние: земля, недры, газ, ну всё. Мы все это с вами знаем и видим.

Получается интересный момент. Если мы с вами в городе асфальтируем тротуар и ставим поребрики, ну мы же не собираем с жителей деньги за то, что они по тротуару ходят? Почему мы не можем заложить какую-то сумму? Это же не великие деньги – поставить поребрики, заасфальтировать…

**Витухин В. Г.** – На всех?

**Любавский А. В.** – На тех, которые новые у нас есть, так называемые сервисные. Это не великие деньги на самом деле. И вопросы сразу снимутся.

Ведь должна быть какая-то культура на кладбищах, правильно? Какая-то минимальная. Понятно, что в те времена не было такого, но сейчас хотелось бы те же дорожки сделать. Может быть, выйти с предложением на следующий год внести в бюджет город какую-то сумму? Это же не великие деньги. Сколько мы закатываем асфальта и дорожек делаем по городу, сколько мы дорог делаем по разным программам, у нас на асфальтирование заложено 2,8 млрд. рублей.

**Витухин В. Г.** – Нет Андрей Валерьевич. Это величайшие деньги. Потому что по ГОСТу размер могилы на сервисном квартале 3 м длиной, а на плановом квартале 2,5 м длиной. И между каждым рядом нам придется за счет бюджета асфальтировать пятидесятисантиметровые дорожки с поребриком. Это сотни, а может быть тысячи километров.

Я не представляю, чтобы каждый плановый квартал мы взяли и заасфальтировали за счет города. Как раз сервисные кварталы за счет бюджета асфальтируем, делаем бордюры, и только желающие…

Мы никого не приводим туда насильно. Люди сами выбирают – хотят они на сервисном похоронить своих родственников, или нет.

**Любавский А. В.** – Просто интересно, я думаю можно провести выездное совещание и сделать замеры на Заельцовском кладбище (где въезд, со стороны автоматической мойки). Правую часть давайте замерим, сколько там было потрачено асфальта, бордюра, просто обсчитаем на сегодня сколько там могил. Выехать, обсчитать и посмотреть, как это будет выглядеть. Чисто для интереса.

**Витухин В. Г.** – Давайте.

**Бурмистров А. С.** – Возвращаясь к этой цифре – 1000 человек, которые были похоронены по гарантированному перечню. Вот из этих 1000 ситуаций, сколько случаев было, чтобы бюджетные выплаты получили иные участники отрасли, а не МКУ «Ритуальные услуги»?

Закон о конкуренции, если я правильно его понимаю, он должен предоставлять возможность получения 9-10 тыс. рублей, предусмотренных в бюджете, любой организацией, которая работает вот в этой сфере.

**Витухин В. Г.** – Вы сейчас выступаете адвокатом Сергея Валентиновича?

**Бурмистров А. С.** – Я хочу понять цифры, статистику.

**Витухин В. Г.** – Я знаю всю статистику. Город Новосибирск, в лице мэрии города, категорически против компенсации любым другим участникам рынка данных услуг в части гарантированного перечня.

**Бурмистров А. С.** – Почему?

**Витухин В. Г.** – Потому что такой правовой акт издан в 2015 году, совместно несколькими департаментами, в том числе департаментом экономики. И с этим обращением Сергей Валентинович первые годы заходил к нам по три раза в год, сейчас все реже и реже – последние года два не обращается. Потому что мы не выплачиваем, и не компенсируем разницу между той федеральной цифрой по гарантированному перечню, которую выплачивает Соцстрах и Пенсионный фонд, никому: ни МКУ, ни любым другим хозяйствующим субъектам.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, вот вам и ответ. Смотрите, получается, что искусственно ограничивая возможность получения иными участниками отрасли вот этой компенсации, мы создаем ситуацию, при которой вот эту компенсацию получают 2% человек.

**Витухин В. Г.** – Подождите, я про разницу говорю. Вы говорите про эти 7 тыс. рублей?

**Бурмистров А. С.** – Я говорю про те цифры, которые вы показали на мониторе. Я увидел там следующую цифру: 300 человек, имеющих родственников, так скажем обычные граждане, получили тот самый гарантированный перечень, и, соответственно, бюджетную выплату…

**Витухин В. Г.** – Нет, вы не правильно понимаете.

**Бурмистров А. С.** – Пятнадцать тысяч человек в год хороним, 1000 человек получает этот перечень…

**Витухин В. Г.** – Все 15000 получают эту компенсацию, вы что?

**Бурмистров А. С.** – А как они ее получают?

**Витухин В. Г.** – Я вас не понял. Я отвечаю тогда на ваш вопрос, если я правильно его понимаю. Все абсолютно субъекты этого бизнеса (вот вы 2ГИС откройте, их там под сотню) получают эту федеральную компенсацию.

Если я не правильно понял вопрос, я извиняюсь за вопрос про Сергея Валентиновича и адвокатуру. Я действительно услышал про дельту. Это у меня больной вопрос, мы несколько лет с Сергеем Валентиновичем на эту тему спорим.

**Бурмистров А. С.** – Какая-то организация захоронила несчастного человека, потом приходит к вам в кассу и получает эти семь тысяч? Или как это работает?

**Витухин В. Г.** – Какого несчастного?

Пятнадцать тысяч захоронений – это всего по городу Новосибирску.

**Бурмистров А. С.** – И по каждому захоронению, организация, которая это захоронение осуществила, получает у вас…

**Витухин В. Г.** – Не у нас.

**Бурмистров А. С.** – А кто дает?

**Витухин В. Г.** – В Соцстрахе или Пенсионном фонде определенную государством сумму возмещения на захоронение каждого из этих 15000 тысяч. Просто в зависимости от того – работающий или пенсионер, получают в разных фондах.

**Бурмистров А. С.** – Смотрите, получается тогда, что есть две этих цифры… Я просто пытаюсь разобраться.

**Макарухина А. Н.** – Вы несколько о другом говорите. Вы задаете вопрос: может ли любая конкурентная организация подключиться к оказанию услуг гарантированного перечня и потом это возмещение затрат получить, правильно?

**Бурмистров А. С.** – Да.

**Макарухина А. Н.** – Не может, потому что по ФЗ № 8 написано, что гарантированный перечень услуг предоставляется исключительно специализированными организациями, создаваемыми органом местного самоуправления.

**Бондаренко С. В.** – Анна Николаевна, что в словах Александра Сергеевича не верного?

«Похоронный Дом «ИМИ» является организацией, которая создана муниципалитетом и является специализированной. Это субъективное мнение. Виталий Геннадьевич считает, что мы не специализированная организация, он заблуждается.

**Макарухина А. Н.** – Я не хочу в этот ваш давний спор вдаваться в подробности здесь публично…

**Витухин В. Г.** – Вам четвертый год об этом … Ответы есть, прокуратура запрашивала…

**Бондаренко С. В.** – Давайте еще раз пошлем в прокуратуру запрос о том, является ли муниципальное предприятие «Похоронный Дом «ИМИ» специализированной организацией.

**Витухин В. Г.** – Какой смысл? Если в течение семи месяцев максимум будет принято решение о ликвидации МУПа «ИМИ». Ну какой в этом смысл?

**Любавский А. В.** – Если вопросов больше нет, переходим к выступлениям.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бондаренко С. В.** – Я отвечу на последний комментарий Виталия Геннадьевича, потому что я, наверное, тоже в этом что-то понимаю, и адвокаты мне конечно не нужны.

Для чего идет реорганизация муниципальных предприятий? Для того, чтобы была возможность привлечения частных инвестиций и сокращение бюджетных ассигнований на содержание этих предприятий. Если муниципальное предприятие не прибыльное, то тогда оно ликвидируется. Если оно прибыльное – это большая проблема. Поэтому, правильно трактовать в нашем случае, что должна быть, конечно, реорганизация предприятия путем создания акционерного общества. Понятно, что ликвидировать, убрать с рынка конкурента – это право руководителя. Поэтому нужно поступать так, как посчитает департамент.

Я хотел несколько слов сказать по поводу тех вопросов. У меня нет вопросов к руководителю департамента. Коллеги действительно задавали верные вопросы, и я хотел бы высказать свою точку зрения по этим вопросам, потому что ответы на них были (на мой взгляд) туманные.

Что касается санзоны Заельцовского кладбища. Действительно очень странно, что она превратилась в ноль. Она перестала существовать, хотя Заельцовское кладбище с 1940 года существует именно в размере (не кусочками) 170 га, это абсолютно точно. У меня есть такие архивные данные, по роду своей деятельности я с этим сталкивался. И только в последний период, причем, я думаю, что даже Виталий Геннадьевич просто не знает об этом, потому что это деятельность директора МКУ, когда он начал зачем-то делить. Потому что действительно Заельцовское кладбище разделено на мелкие участки, и неверно говорить о том, что размер кладбища не влияет на размер санитарно-защитной зоны. Вредное влияние от 200 га все равно остается. Конечно, можно насверлить дырки и так далее, но, тем не менее, если специально санитарно-защитная зона не установлена для таких крупных кладбищ, как Заельцовское, на федеральном уровне, то есть в Москве (не здесь, а в Москве), то, если она не установлена – это 500 м. Зачем это сделано в этот период времени за четыре года, я не знаю, но тем не менее. Может быть, Виталий Геннадьевич и не ведал, ну происходило и происходило. Это пытался сделать директор МКУ.

Что касается совмещения функций. Совмещение административной и коммерческой функций на территории кладбищ однозначно запрещено. Да, это на протяжении многих лет. Как только прекратил свою деятельность МУП «Ритуальное хозяйство», который существовал на ул. Семьи Шамшиных, прошло несколько этапов реорганизации, и все время вокруг этого ходили: можно копать, нельзя копать… И огромное количество предписаний антимонопольного комитета по этому вопросу уже есть. На самом деле этого делать нельзя. Это часть муниципалитета, поэтому коммерческие функции запрещены.

Далее. Тут немного говорили про «черных агентов». Я думаю нам совместно с департаментом нужно обратиться в бюро судебно-медицинской экспертизы, потому что 2/3 ушедших из жизни поступают именно туда: по ошибке ли, по сообщению полицейского. Но хотя бы транспорт, который туда возит.. Не может привезти любая организация, потому что сейчас кто захотел – тот и привез. Этот вопрос нужно поднять, составить реестр фирм, которые привозят туда, тогда «черные агенты» хотя бы поубавят свой пыл. С этим надо бороться, и это точно функция органов местного самоуправления, потому что ФЗ № 131 говорит о том, что не только кладбища, но и оказание ритуальных услуг является функцией муниципалитета.

Ну и что касается сервисных кварталов. Я тут поддерживаю коллег, не потому что этого не должно быть, а потому что … Вообще я видел, например в Хабаровске, сектора отдают даже по умолчанию, честно говоря, организациям, и они сами там делают дорожки, определяют сами престижность. И за счет того, что они потом делают надгробное сооружение, они вылизывают и ухаживают за этими кварталами. Допустим, мы с вами сейчас заасфальтируем коммунальный мост и будем за проезд брать деньги? Ну нет, конечно. Поэтому, это очень спорная ситуация – по оплате места погребения, особенно для людей, которые имеют особые заслуги перед городом Новосибирском. А это у нас и на 103-м квартале, где и почетные жители города, это и 104-й, 105-й, 106-й. На каждом кладбище есть такие квартала. Поэтому, надо просто вернуться к этому вопросу, и внимательнее посмотреть. Может быть, обойдемся и без этого, и найдем какие-то другие источники.

Что касается гарантированного перечня. Гарантированный перечень допустим 12 тыс. рублей: 7 тыс. рублей – это федеральная составляющая, 5 тыс. рублей – превышающая. Виталий Геннадьевич говорил об этих 5 тыс. рублей. Да, нашему предприятию она не возмещается, но мы за нее не боремся, мы просто говорим о том, что задолженность есть. Ничего не решит 200-300 тыс. рублей для предприятия, но мы говорим за правильный подход в принципе. Потому что, например безродные у нас проходят как… То есть превышающую часть за безродных оплачивают. А что такое безродные? Их 18 человек грузят на одну грузовую машину, укладывают в траншею и один привоз стоит миллион. Примерно так. Может быть не миллион, может я обсчитался, извините, может 100 тыс. рублей. Но это достаточно такая хорошая рыночная работа. Конечно, наше предприятие до этого не допускается по ряду причин, потому что нас не считают специализированной службой. Поэтому с удовольствием на следующем заседании я доложу о деятельности нашего предприятия.

Я не спорю, мне ответы не нужны, Виталий Геннадьевич. Но моя позиция тоже неизменна.

Ушла депутат Шалимова Е. В.

**Бурмистров А. С.** – Мне кажется, один вопрос нуждается в прояснении.

Если я правильно услышал Виталия Геннадьевича, то слово «раздробление» его не обрадовало, такая оценка. Как будто бы, если это раздробление, значит кто дробил, зачем дробил?

Если я правильно услышал Сергея Валентиновича, он сейчас сказал о том, что единый объект был раздроблен все-таки в последние годы. Если это так, то давайте пригласим этого гражданина, который возглавляет это МКУ, либо какие-то бумаги запросим, и поймем, когда это было. Если действительно была объективная ситуация, исторически сложилось, что было восемь участков, сейчас они стали единым кладбищем, то это одна история. А если единое кладбище искусственно было нарезано для сокращения санитарных зон – это другая история. Просто, наверное, комиссионно нам надо понять, когда это случилось.

Если само собой эти участки влились, тогда о чем мы говорим, о каком раздроблении, тогда логика понятна. А если это был единый объект, его «нашинковали» каким-то образом для каких-то непонятных нужд… Давайте поймем хотя бы.

**Любавский А. В.** – Я предлагаю сделать запрос от комиссии. Протокольно запишем и сделаем запрос.

**Бурмистров А. С.** – Когда это было сделано? И корректна ли вообще эта логика раздробления или нет? Может, и не было никакого раздробления?

Но вроде, как я понял Сергея Валентиновича, было. А там я понял, что не было. А для чего это было нужно?

Я совсем все перестал понимать, когда Сергей Валентинович сказал о том, что на Заельцовском кладбище санитарно-защитная зона равна нулю. Как вообще это возможно? Это ноль или не ноль? Если ноль, как это вообще стало возможным?

**Витухин В. Г.** – Не вижу смысла, если вы решите сделать запрос, то мы ответим письменно. Я знаю всю эту работу, это мы ее вели.

**Бурмистров А. С.** – Раздробили вы?

**Витухин В. Г.** – Нет. В то время я был начальником управления потребительского рынка, а как вы знаете МКУ подведомственно УПР, и соответственно департаменту.

Значит, в чем встала загвоздка в свое время? Заельцовское кладбище, и по-моему еще какое-то одно кладбище, там были участки по 40 га и выше. Когда мы обратились в Роспотребнадзор Новосибирской области, то нам четко было сказано (не по размеру санитарно-защитной зоны, а по площади участков, которые имел право на тот период рассматривать местный Роспотребнадзор): участки до 20 га (не важно, кладбище или не кладбище) рассматривались на территории Новосибирской области Роспотребнадзором, а все участки свыше 20 га рассматривались в Москве. Естественно, мы направили туда документы, которые там зависли. Когда мы отправили туда человека в командировку, выяснилось, что то московское подразделение, которое обязано это делать для всей России (представляете, сколько участков более 20 га по России пытались установить санитарно-защитные зоны: и не только кладбища, но и все производства и так далее) нам четко и ясно дали в то время понять, что делите до 20 га и оформляйте в новосибирском Роспотребнадзоре.

Мы побежали не для того, чтобы снизить санитарно-защитную зону, а для того, чтобы иметь возможность установить санитарно-защитную зону в Новосибирске. Я вам больше скажу, это первая часть.

А вторая часть – на сегодняшний день вообще без разницы, какого размера участок, с 1 января 2022 года все это решается муниципалитетами на уровне городов. Мы не пытались, не собирались, и цели снизить границы санитарно-защитных зон не было, потому что санитарно-защитная зона уже давно измеряется по реальному воздействию. Это реальное воздействие берется пробами, и именно по пробам были взяты все пробы. Поэтому я, наверное, ответил на вопрос. Да, это была инициатива МКУ, потому что их в Москве отправили, показали…

А, еще, почему отправили-то? Скопившиеся за пять лет заявления в Москве не рассматривались. Просто эта проблема встала колом. Год они отправляли в местные Роспотребнадзоры, а через год издали федеральный закон, в котором исключили из федеральных полномочий и отдали на уровни муниципалитетов. Всё, с 1 января 2022 года мы всё делаем сами. И не важно какой размер, хоть 1 кв.м, хоть 40 га.

Нам ничто не мешает, если вы скажите: «Верните всё назад». Да пожалуйста! Смысла нет. Меньше делать, больше делать – все равно замеры происходят. Эти замеры исследуются специализированной организацией. Кстати, по рекомендации суда, последние организации, которые сейчас нам это делали (доделывают), вообще не новосибирские. И у них ровно тот же вывод. Я вам больше скажу, по Южному кладбищу все закончено, работа закончена, ровно по решению суда ответ Роспотребнадзора цитирую: «Не требуется установки санитарно-защитных зон». Потому что, вот эти все замеры – отступ равен нулю, вредность равна нулю. Мы сейчас написали в прокуратуру официальное письмо, что вы, по решению суда с вашим участием, постановили нам установить, а мы все действия сделали (оплатили контракт, сделан проект), и на этот проект Роспотребнадзор дал официальный ответ, что не требуется установка. Поэтому, сейчас мы ждем, и это будет для нас пониманием, что делать дальше. Да, было сделано дробление, но не для уменьшения санитарно-защитной зоны, а для выбора субъекта, принимающего решения – субъекта Новосибирской области. Всё.

**Чернышев П. А.** – Коллеги, мне кажется, всесторонне сегодня мы обсудили вопросы кладбищенского дела.

Я бы хотел вернуться, и несколько слов сказать о гарантированном перечне. Большинство людей навряд ли задумываются заранее о месте захоронения, о способе захоронения, и о формате этого захоронения. И поэтому наличие такого инструмента как гарантированный перечень, вот, например, в моей работе, помогло обеспечить похороны не одному десятку человек. И на самом деле эти вопросы были отработаны без всяких проблем. Я, честно говоря, даже не хотел по этому поводу говорить, но от людей получаю слова благодарности за то, что направил их по этому руслу, направил их в департамент, в управление, которое это организует. И на самом деле я считаю, что это очень большое дело для тех людей, которые особенно малообеспеченные. Мы все понимаем, что гарантированным перечнем пользуются малообеспеченные жители. Мы видели статистику, что есть большинство безродных, и есть часть людей, которых хоронят родные. Поэтому, я хочу сказать большое спасибо за эту работу.

Во-вторых, хотелось, может быть, разработать некий информационный материал, потому что мы про похороны на мероприятиях сильно не можем говорить, да и говорить об этом не очень хорошо. А вот информационный материал, который мы могли бы предоставлять жителям, в каком-то таком удобо-читаемом варианте, в принципе можно было бы разработать. Вот с такой просьбой я бы хотел обратиться в департамент и управление.

**Витухин В. Г.** – Уже разработано. Предоставим готовые материалы. В двух направлениях, я сказал уже: имейте мужество послать нафиг «черных агентов» – это одна такая информационная листовка. Вторая – любой гражданин Российской Федерации имеет право быть похороненным бесплатно. Все разработано, с применением психологических, других нюансов. Поэтому, дадим обе листовки, и будем только благодарны.

**Любавский А. В.** – Выступления еще будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 8 ((Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 08.12.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 4 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Веселков Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 6 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 7 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 8 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Захаров Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 11 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Кальченко Сергей Владимирович | депутат Законодательного Собрания Новосибирской области |
| 14 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 19 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 20 | Манаенкова Юлия Федоровна | начальник отдела экономического развития и трудовых отношений администрации Калининского района города Новосибирска |
| 21 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Роговский Артем Анатольевич | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 24 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 25 | Свиридов Андрей Евгеньевич | заместитель директора муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Похоронный Дом ИМИ» |
| 26 | Сорокина Надежда Павловна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 30 | Харитонова Юлия Геральдовна | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – начальник управления финансово-экономической деятельности в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов |
| 31 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 32 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 33 | Цыцаркина Елена Ивановна | и. о. заместителя начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальника социально-экономического отдела |
| 34 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 35 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 36 | Чернышев Павел Андреевич  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 38 | Шишкин Александр Сергеевич | заместитель главы администрации Кировского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 39 | Шумилов Денис Владимирович | заместитель начальника отдела оформления правоустанавливающих документов на землю управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска |
| 40 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_