СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

21.09.2021 № 20

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Клемешов О. П., Скатов А. В., Шварцкопп В. А., Кондратьев А. В., Уткина Л. А., Маслова М. А., Колмаков Д. В., Перязев Д. Г., Богомазова О. В., Аверин В. П., Веселков А. В., Незамаева О. Б., Ахметгареев Р. М., Столяров М. Н., Ковалев Д. Ю., Пляскина А. А., Сенькова К. Б., Климов К. Г., Науменко В. В., Строганцева Е. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнареко С. С., Горбунова Е. В. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С. |
| **Присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Ловина Н. И., Каверзина С. В., Бурмистров А. С., Титаренко И. Н., Бондаренко С. В., Носковец Е.В. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, так как у нас сегодня вопрос серьезный «Об исполнении рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году» предлагаю следующий регламент:

- **выступление докладчиков** – **до 10 минут**;

- **вопросы к докладчикам**  – **до** **1 минуты;**

**- ответы на вопросы – до 3 минут;**

- **выступления** – **до** **3 минут.**

**Кто за данный регламент?**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, в повестке произошли следующие изменения.

- по первому вопросу предлагаю не заслушивать Маслову Маргариту Алексеевну. Рекомендация, которую мы проходили на сессии, она выполнена, все проанализирована. Те функции, которые не соответствовали закону о местном самоуправлении из структуры убраны и больше говорить не о чем. Докладывать об одном и том же несколько раз, считаю нецелесообразным.

- докладчиком по второму вопросу выступит – Аверин Виктор Петрович – и.о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска.

Предложения, дополнения к повестке есть? Нет. Голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об исполнении рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году.

2. Об информации о динамике задолженности по договорам аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска.

3. Об информации департамента транспорта и дорожно-благоустрои­тельного комплекса мэрии города Новосибирска об устранении недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска по результатам анализа деятельности и выполненных мероприятий мэрией города Новосибирска в период с 2008 по 2019 год по созданию автоматизированной системы управления дорожным движением (АСУДД) и ее элементов и «дорожно-транспортных моделей», направленных на оптимизацию дорожного движения в городе Новосибирске, с учётом их текущего применения.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан» в 2017-2019 годах.

5. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год.

6. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на IV квартал 2021 года.

**1. СЛУШАЛИ: Буреева Б. В., Клемешова О. П., Шварцкопп В. А., Кондратьева А. В., Скатова А. В., Колпакова Д. В., Уткину Л. А. –** проинформировали об исполнении рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, у меня к вам просьба. Хочу обратить внимание, мы сейчас рассматриваем только общегородские темы. Пожалуйста, не уходите к вопросам конкретно своего округа. На все вопросы конкретного округа непосредственно с руководителями департаментов, они всегда готовы встретиться, обсудить и так далее. Только общегородские темы. Буду прерывать. Прошу с пониманием к этому относиться.

Какие будут вопросы к докладчикам?

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос, наверное к Алексею Валерьевичу или к Валерию Александровичу. Проект по ВЭБу, какие финансовые обязательства вообще накладывает на город, на область? В чем там финансовая модель? Если можно, то совсем пунктирно, тезисно, чтобы хотя бы была суть понятной.

Еще один вопрос по школам. Я не совсем вас понял, услышал. Эти довоенные школы, которые у нас разваливаются в городе. Вы пару слов про это сказали, но все таки, мне не совсем ясно, какое финансирование, федеральное, когда оно поступит? Меня беспокоит школа № 73 и таких школ мы видели, штук 8 есть.

Еще один вопрос к Борису Викторовичу в части взаимодействия с областью. В этом году мы не получили эти самые 200 млн. рублей на исполнение наказов депутатов Законодательного Собрания. Наказы пересекаются с депутатами горсовета, сумма относительно небольшая, но чувствительна и для избирателей и для нас, депутатов, потому что касается благоустройства тех домов, с активами которых, мы взаимодействуем каждый день. Вопрос. Проговаривается ли эта история на бюджет следующего года? Есть ли какие-то предварительные оценки? И будет ли это в бюджете 2022 года?

**Кондратьева А. В.** – Александр Сергеевич, коллеги. Этот проект с ВЭБом в части финансирования отвлечения средств города касается только в двух позициях. Первое. Вынос сетей с площадок, которые осваиваются, но должен сказать что и когда мы в рамках федеральных проектов, национальных, и демография, например, работаем, это тоже, городские обязательства, а именно, подготовка площадки для осуществления строительства. Поэтому, порядка 70 млн. у нас будет на 5 площадок, стоимость выноса сетей. В сложившейся застройке по другому просто не бывает. И локально небольшие, я думаю, затраты будут в части подведения дорог к школам, условно говоря, примыкание к дорогам. Я думаю, что это небольшие суммы. Основной объем затрат на строительство в рамках программы ВЭБа внесёт Федерация и соответственно Правительство Новосибирской области тоже большой объем, условно говоря, может быть даже 50 на 50.

**Шварцкопп А. В.** – Очень хорошо, что мы вообще заговорили о капитальном ремонте. Раньше вопрос на федеральном уровне в 2017 году зашел и подвис. Поэтому, в этом пуле могло появится только пять учреждений от города Новосибирска, но благодаря совместной работе Рамиль Михайловича с Министерством образования, пока в пуле наших учреждений города 14. Я вам показал что у нас 37. Поэтому, работу в этом направлении по увеличению нашей квоты, если хотите, мы будем продолжать. Сроков я вам сейчас сказать не могу. Задача была поставлена – определить учреждения, которые капитальному ремонту будут подвержены, передать в Министерство образования Новосибирской области для дальнейшего формирования пакета документов в Министерство образования РФ.

**Гудовский А. Э.** – Александр Валерьевич, как будет понимание уже, какие четко войдут, дайте пожалуйста, мы коллегам раздадим.

**Бурмистров А. С.** – А речь идет только о капитальном ремонте или о реконструкции? Вроде как школы были в плане на реконструкцию, на том, чтобы конструктивно их переделать. А сейчас мы слышим только капитальный ремонт.

**Шварцкопп А. В.** – Алексей Валерьевич, на сегодняшний день научился делать капитальный ремонт с элементами конструкций.

**Буреев Б. В.** – Да, Александр Сергеевич, мы не получили в этом году средств ни 200, ни 100 млн. рублей на благоустройство дворовых территорий. Но надо отдать справедливость своим коллегам из Правительства НСО, мы получили хоть и в последний момент, 180 млн. рублей на наказы депутатов Законодательного собрания по дорогам частного сектора и по тротуарам, о чем я уже говорил. По дворам не получилось, хотя мы эту позицию тоже обозначали и ставили ее даже на ровне с частным сектором и с тротуарами.

По 2022 году безусловно мы также ставим приоритеты наших обращений и работу с Правительством Новосибирской области. На сегодня, естественно, я вам сказать пока не могу, есть ли уверенность что мы получим эти средства. Напоминаю, что все предыдущие годы нам их ставили не в первоначальном законе о бюджете Новосибирской области, а при внесении поправок, либо ко второму чтению, между первым и вторым чтением, либо на одной из первых сессий в марте или в апреле текущего года. В этом году, к сожалению не получилось, но эту работу мы будем продолжать совместно с вами.

**Бондаренко С. В.** – Уважаемые коллеги, когда мне удается несколько слов сказать о детских садах и школах центра, то ни в коем случае, я не пытаюсь набрать каких-то политических очков, потому что некоторые руководители департаментов так считают. Я хочу сказать о том, что в центре восстановления 54-ой школы, это не строительство новой. Это шаг назад, потому что мы ее разрушили в центре и теперь ее восстанавливают. Тем не менее, активно идет практика мены земельных участков на центр.

Вопрос. Вчера был у Улитко Е. В. и он сказал что можно наложить мораторий на центр, для того чтобы достигнуть целей и строительства детских садов и так далее. Я спрашиваю Алексея Валерьевича, можно ли наложить мораторий в центре для того чтобы реализовать все программы необходимые для строительства детских садов и школ?

**Кондратьев А. В.** – Я не понял. Евгений Владимирович Улитко сказал что можно наложить мораторий? Или спросил у Сергея Валентиновича можно ли наложить мораторий.

Я думаю что у нас сегодня проекты планировок, о которых я говорил в докладе, они сейчас ложатся в основу документаций разрешительных градостроительных планов по возможности проектирования новых объектов. И я думаю, что регулировать сейчас можно. Я не знаю, мы возьмем только Центральный район? Регулировать сегодня можем в территориях, где не обеспечена социальная инфраструктура, отказ в выдаче разрешения на строительства. Только надо делать на этапе градостроительного плана.

*На самом деле мы этим озадачены. Я готов, Андрей Эдуардович, в очередном заседании комиссии в докладе этот раздел отдельно доложить.*

**Гудовский А. Э.** – Хорошо.

**Антонов Р. В.** – У меня несколько вопросов. Первый вопрос Клемешову О. П. Дело в том, что мы как-то все время упускаем тему строительства метрополитена. Это конечно немного не по теме доклада, но это важно.

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, завтра на сессии Игорь Валерьевич поднимет этот вопрос и об этом расскажет мэр города.

**Антонов Р. В.** – Тогда у меня потом будет предложение включить в работу нашей комиссии разобраться что у нас происходит, почему мы не можем подать документы.

**Гудовский А. Э.** – Давайте после завтрашнего выступления мэра. Мы не знаем нюансов.

**Антонов Р. В.** – Второй вопрос Валерию Александровичу. В 2020 году мы дали 49 квартир сиротам, в этом году обещают 249 квартир. Вообще, за сколько лет мы решим эту проблему, чтобы год в год выдавать? Когда исчезнет эта очередь?

**Шварцкопп В. А.** –Когда исчезнет, я вам точно не скажу. Потому что в очереди две тысячи и если проводить аналогию с этим годом.

**Антонов Р. В.** – То где-то 10 лет?

**Шварцкопп В. А.** – Меньше. Но тенденция к увеличению бюджета она в этом году очевидна. Если также будет увеличиваться, для нашей работы скажу что это в какой-то период может стать просто неисполнимой задачей. То есть, постоянное увеличение бюджета на приобретение квартир в городе Новосибирске, может привести вообще, к тупиковой ситуации, мы их просто не исполним. Дело не только в деньгах.

**Антонов Р. В.** – Денис Владимирович, еще вам небольшой вопрос. Инвестиционное развитие города это хорошо и правильно, я всячески поддерживаю. Вопрос по недополученным доходам, в частности от нестационарной и незаконной торговли, например, на площади Калинина и на других местах города, где мы боремся и никак не можем побороть. Вообще, есть шанс справиться с этой проблемой? Как вы видите выход к приведению к действующему законодательству?

**Колмаков Д. В.** – Я уверен, что ответа однозначно на этот вопрос, не существует, вернее, ответ есть, это только комплексный подход.

Первое. Это все таки, предоставление мест для законной торговли, и может быть точно не в центральной части, а в неких других районах города.

Второе. Это комплексный контроль со стороны структурных подразделений мэрии, со стороны правоохранительных органах. Я говорил неоднократно и еще раз подтверждаю, что помощи от правоохранительных органах нам не хватает. И районным администрациям и нашему управлению потребительского рынка, при проведении рейдовых мероприятий обязательно нужно участие правоохранительных органов.

Я напомню, что все лето управление потребительского рынка выходит в рейдовые мероприятия в две точки, в Ленинский район - площадь Маркса и площадь Калинина. Вот точечно управление потребительского рынка уже который месяц отрабатывает, самостоятельно изымает продукты нелегальной торговли, в том числе и пищевые продукты. Я считаю, что если мы в дальнейшем будем двигаться именно в этом направлении, то сдвиг будет.

Еще раз говорю, только при комплексном подходе, при помощи правоохранительных органов и при совместной деятельности районов и потребительского рынка.

**Бурмистров А. В.** – Не знаю к кому направить вопрос, к Борису Викторовичу либо Олегу Петровичу. Ремонт дорог, в том числе в частном секторе, лично на моем округе только приступают к работе. С чем это может быть связано? Потому что насколько я знаю, пакет документов, в том числе от районной администрации еще весной формировался, либо с области деньги приходят, либо департамент где-то не дорабатывает, либо непосредственно подрядчик набрал много точек и не успевает. С чем это может быть связано и почему получается что мы в осеннюю погоду начинаем приступать к большому количеству ремонта дорог?

**Буреев Б. В.** – Справедливости ради, надо сказать, что у нас с вами были средства городского бюджета только 50 млн. рублей. А 130 млн. рублей на ремонт дорог частного сектора в 2,5 раза больше, мы получили летом в августе месяце, это дополнительные средства из резервного фонда Правительства Новосибирской области. То есть, тут нужно дополнительное время чтобы согласовать все участки, все дороги, потому что это максимально было по наказам депутатов Законодательного собрания, и соответственно, конкурсные процедуры и все остальное.

По 50 млн. городского бюджета наверное, справедливый вопрос и скорее всего Олег Петрович или Олеся Валерьевна ответят.

**Клемешов О. П**. – Антон Васильевич, на самом деле, действительно этот год в финансовом плане был достаточно трудным, нам приходилось очень много маневрировать теми средствами, которые были в департаменте, связано со многими факторами и частный сектор, в том числе, мы достаточно поздно отторговали, исходя из того, что мы совершали эти денежные маневры, чтобы отторговать более объемные объекты. В течение лета нам добавляли средства в размере 600 млн. рублей, которые нужно было отторговывать и их отторговали практически только в июле на 5 гостевых маршрутов. Потом нам еще добавляли различные средства и в августе месяце 180 млн. рублей, о которых Борис Викторович уже говорил. 50 млн. на тротуары, к работам подрядчик уже приступил, 130 млн. – это частный сектор, контракт будет подписан 24 сентября.

То что касается частного сектора, эти работы можно смело выполнять до ноября месяца, понятно что лучше бы эти работы выполнять по сухому, но тем не менее, технологии на сегодняшний день, позволяют работать по частному сектору в тех объемах, в которых мы их и выполняем. Ноябрь смело еще можно работать.

**Титаренко И. Н.** – Добрый день, уважаемые коллеги. На самом деле, вопросы у меня по направлению городского хозяйства. Первый вопрос по парковочному пространству. Мы много об этом говорили, где-то три года назад и все таки, мы его сделали. Бюджет города Новосибирска, именно муниципальное предприятие, потратил на это больше 50 млн. рублей, на что мы с Бурмистровым А. С. высказывали свои возражения, показывали статистику, показывали примеры, обсуждали их, возможно это было не совсем рационально в тот момент, не совсем правильно. Нас департамент транспорта переубедил, они заключили контракты, сделали платное парковочное пространство и сейчас мы даже невооружённым взглядом видим что он не совсем себя оправдывает, может быть и из-за того что нет дальше темпов движения вперед. То же БКД, мы сейчас в рамках программы «Безопасные и качественные дороги» делаем много правильных дорог и вопрос в том, как дальше будет развиваться платное парковочное пространство, даже по Вокзальной магистрали? Убрали парковки, а альтернативу не предложили. Сейчас там нет ни платного парковочного пространства, ни бесплатного парковочного. И вопросы задают жители города Новосибирска, как дальше будет развиваться платное проковочное пространство.

Второй вопрос. У нас есть в городе многомиллионное, даже не десятки миллионное, а сотни миллионов мы с вами тратим на эту систему, а и именно, АСУДД. Что сейчас с ней происходит? Она сейчас лежит где-то на складе, я так понимаю, потому что СМЭУ принято решение помножить на ноль Министерством транспорта НСО. Сейчас эта многомиллионная система лежит, не функционирует, мы сейчас видим перебои и в светофорном регулировании, нет знаков по Красному проспекту. Вопрос. Что с этой системой, который сотни миллионов стоит и сейчас она просто лежит на складе? А за ее обслуживание мы платим деньги.

**Гудовский А. Э.** – Игорь Николаевич, вы совершенно правильный вопрос задали, только давайте мы это рассмотрим в рамках проверки контрольно-счетной палаты. Мы будем ее смотреть на комиссии и там посмотрим и по оборудованию в том числе.

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, так как наш вопрос напрямую связан с отчетом мэрии, который будет в следующем году, хотел бы обратить внимание на то, что помимо тех рекомендаций, которые вы сегодня озвучили, были еще такие, что мы должны этот отчет сделать в сравнении с прошлым годом, и указать в нем потребность, для того чтобы мы могли понимать, насколько хорошо поработали за этот год.

А вопрос такой. У нас с вами был разговор после отчета мэрии на комиссии о том, что по 607 Постановлению Президента отчет муниципальных образований не успевает Новосибирск подготовить к февралю месяцу. Мы переносим на март, как разговаривали, отчет мэра? Эти договоренности у нас сохраняются, или все таки, отчет будет в феврале? Не смотря на разногласия, я считаю, что стратегией 2030 нужно сравнивать отчет, и хотелось бы более полную информацию.

**Гудовский А. Э.** – По переносу мы говорили что мы рассмотрим этот вопрос. Четкого у нас с вами решения по этому не было. Мы вообще должны определить у себя внутри Совета, а потом это обсудить и согласовать с мэром города.

**Колпаков Д. В.** – То есть, нам это еще предстоит в перспективе? .Рррррро

**Гудовский А. Э.** – Предстоит в перспективе. На сегодняшний день, у нас пока все идет по тому графику, какой был заведен многие годы. Пока мы этот график не меняем.

**Колпаков Д. В.** – Еще один вопрос. На отчете мэра, озвучивая проблему пробок в городе Новосибирске я говорил о том, что в каждом районе есть точечные решения, небольшие, которые могут позволить на какой-то процент снизить напряженность на дорогах. Мы разговаривали о том, что собрать предложения с районов, каким-то образом проанализировать и может быть, принять решение. То есть, на примере Кировского района я говорил о выезде на Советское шоссе с улицы Зорге, может быть сделать из площади Кирова из кольца перекресток, то есть такие, немного улучшающие ситуации. В этом вопросе была ли проделана какая-то работа или нет?

**Гудовский А. Э.** – У нас в комиссии этой информации нет. Я не знаю, может есть в комиссии по городскому хозяйству. Может Олег Петрович что-то скажет.

**Клемешов О. П.** – Это практически, ежегодная работа, когда мы в рамках той или иной программы планируем, проектируем, реконструируем какие-то дорожные объекты, в том числе о чем вы сейчас говорили, Дмитрий Викторович. В принципе, этот участок в планах проектирования. Потому что дальше его нужно делать, с учетом того, что сейчас мы в этом году достроим улицу Петухова, там в принципе поменяется организация дорожного движения и уже после этого, смоделировав потоки, смоделировав его геометрические параметры, можно будет этот перекресток проектировать.

Что касается Кировского района. Это развязка Виннапоский мост, улица Мира, которую также нужно проектировать. И на сегодняшний день, по городу мы подсчитали все объекты, которые нужно бы спроектировать и попытаться попасть в те или иные программы. Вот с 2022 года «Мосты и тоннели» это одно ветвлений программы «Безопасные и качественные дороги». Нам проектировать нужно только на 1,5 млрд. рублей. Это стоимость проектов развязок, реконструкций каких-то перекресток и так далее. Допустим, прикидывали та же развязка, которая бы соединила улицу Титова и ул. Станционная, сами знаете, движение в аэропорт достаточно напряженное, ладно трудности, связанные со строительством моста, они уйдут скоро, но тем не менее, там интенсивность не уменьшится. Это порядка 150 млн. рублей. Давайте вместе решать какие объекты мы будем проектировать.

**Гудовский А. Э.** – Олег Петрович, спасибо большое. Только не намекайте что у нас денег нет. Потому что деньги у нас есть внутри бюджета, очень много на мой взгляд.

**Антонов Р. В.** – Алексей Валерьевич, вопрос в частности по манёвренному фонду. Когда мы говорим о реновации, о расселении ветхого и аварийного жилья, там во всех этих деревяшках, которые будут сносить есть муниципальное жилье и сейчас уже сталкиваюсь с тем, что люди ко мне обращаются как к депутату и говорят, что не хотят маневренный фонд, потому что состояние маневренного фонда у нас не очень, что он расположен в неудобных местах. Как-то можете прокомментировать что-то в этом плане у нас делается? Маневренный фонд обновляется, ремонтируется? Или мы отдаем людям как есть и потом люди мучаются?

**Кондратьев А. В.** – Вопрос не совсем ко мне, а к Дмитрию Геннадьевичу. Но поскольку мы сталкиваемся с этим вопросом, когда дома уходят под снос, или после пожара. Во-первых, конечно люди не хотят переезжать потому что, в любом раскладе, школы не рядом, детские сады не рядом. Да, наверное есть вопрос, может быть к качеству самих помещений, но первое, это нежелание уйти из этого радиуса при переезде.

**Перязев Д. Г.** – Безусловно, в городе порядка 800 помещений маневренного фонда. Нужно понимать что это временное жилье, которое постоянно находится в обороте, и поддерживать постоянно гостиничные условия, муниципалитет в данном случае, не может. То есть, сами жители, которые приходят и пользуются этим специализированным жилым фондом, тоже не всегда хорошо следят за ним и нужно понимать, что возмещение затрат это только судебное решение. Вы сами понимаете, что это долгая процедура. Поэтому, действительно мы понимаем, что в первую очередь, как сказал Алексей Валерьевич, трудности вызывает именно расположение. То есть, у нас есть локация расположения этих общежитий, это левый берег, это Центральная часть города, очень мало таких объектов в Советском районе, очень мало в Первомайском районе. Причем нужно понимать, что большее количество расселения сейчас идет по городу Новосибирску именно Первомайский район, это вал признания многоквартирных домов аварийными и подлежащими к сносу.

Есть такая проблема, но нужно понимать, что все таки, это социальное жилье – это временное предоставление жилья. Мы не говорим что это навсегда, если вы не имеете возможности сами решить свои вопросы как собственник помещения в многоквартирном доме, то приходите в помещение маневренного фонда.

***Гудовский А. Э.*** *– Коллеги, будут выступления?*

*Я скажу пару слов. Первое. Дмитрий Викторович хорошо сказал, коллеги, я вас прошу, когда на следующем заседании будем рассматривать годовой отчет, предоставьте всю информацию, о чем Дмитрий Викторович подчеркнул с тем что было сделано в прошлом году и с этим, чтобы мы видели динамику что было в 2020 году, а что в 2021.*

Второе. У нас реально есть хорошие, мы видим позитивные моменты, которые были сделаны. Сегодня мы прослушали, но хочу обратить внимание на то, что я считаю, где мы очень сильно буксуем. Мы буксуем в административной реформе. У нас практически ничего не сделано, вернее, очень мало сделано, а именно, мы переформатировали работу одного департамента, есть переформатирование работы, о чем рассказала Лариса Анатольевна, по учреждениям. Можно поблагодарить и сказать что это не системная работа, это просто руководители департаментов, сами, образование социального департамента, где меняется система управления и за счет этого, порядка 150 млн. рублей идет экономия. Я четко это знаю. Просто за то, что люди поменяли систему управления внутри департамента.

Борис Викторович, я буду говорить об этом везде и прошу коллег обратить на это внимание, все деньги сэкономленные должны остаться в отрасли, а не должны уменьшаться. Мы обязательно посмотрим сколько было в прошлом году, сколько в этом году, и эти деньги не должны забираться с отрасли, чтобы у всех была мотивация для дальнейшего изменения системы управления. Почему я говорю про систему управления, почему я говорю по административной реформе, нам нужно систему управления менять везде. У нас в ДЭУ система управления надо менять, сжирают до 1,5 млрд. рублей на содержание, на ГСМ, на налоги, и так далее. Причем, все это неэффективно. У нас районные администрации, как бы не нравилось руководителям районных администраций, там просто-напросто, если в середине 2000 годов у нас в администрациях было 70-80 человек работников, то сейчас 120 работников. Откуда, чего, полномочия изменились, денег нет, на МФЦ много передали, у нас количество растет, деньги просто сжирают. Полномочий никаких нет. Надо наоборот им больше давать хозяйственных полномочий и забирать все остальное.

У нас есть внутри мэрии департаменты, которые нужно объединят. За счет этого, опять же, экономия и эти деньги перераспределять на нормальное капиталовложение.

Алексей Валерьевич, по поводу ветхого и аварийного жилья. Это все здорово, что вы рассказали и хорошо что это делается. Нам нужно у нас не 300 домов, 300 может формально признаны ветхими и аварийными, юридически, а у нас 600 и еще плюсом двухэтажные, трехэтажные дома 30, 40, 50, 60 годов. Нам нужен четкий план, то что вы говорите про федеральные программы, и оттуда надо вытаскивать. Я недавно посмотрел, что в Хабаровске они все практически в аварийности, а в Казани давно нет. А чем мы-то хуже. Все заявляем что мы столичный город, третий город России. На самом деле, мы не на третьем, а на тридцать третьем месте.

*Дайте пожалуйста план, как мы будем, сколько денег, что и как. Нужно привлекать строителей.*

По поводу того что на наши рекомендации нам говорят что нет денег, деньги внутри есть, их мало. Если мы внутри сэкономим, тогда можно больше просить и с Федерации и с области.

Уважаемы коллеги, по поводу контрольно-счетной палаты. Мы говорили что на актах контрольно-счетной палаты нужно больше контроля, больше реакций на акты КСП. На сегодняшний день, могу констатировать факт, у нас на акты КСП никто не реагирует по нормальному. Надо гнать поганой метлой многих руководителей, а почему-то этого не делается. А мы потом сидим у себя на комиссии и смотрим что кому-то вынесли устный выговор, да что это такое. Там просто-напросто, столько денег «закопали», а ему просто выговор и он дальше работает. Мэру на стол кладут, а результата никакого. Я на комиссии по коррупции сказал, а что мы обсуждаем, давайте лучше посмотрим акты КСП и по ним разберемся. Профилактика коррупции – это ответственность за свои действия, вот самая хорошая профилактика, и все скромно промолчали. Борис Викторович, Геннадий Павлович, вы тоже там были, все скромно промолчали и пошли дальше рассказывать. Если мы так будем реагировать, то нам вообще зачем этот орган, а он очень качественно работает, завели, и во-вторых, ну как так, как вообще мы с коррупцией бороться-то будем, и с неэффективным использованием бюджетных денег, о которых мы потом говорим что у нас денег нет.

Ну по СМИ, это прекрасно что мы уменьшаем затраты на средства массовой информации. Артем Вениаминович, мы уже с вами говорили, хотелось бы еще больше. Я не буду говорить примеры, я вам это в личной беседе рассказал. Надеемся на департамент инноваций, что у нас будет просто вал каких-то новых инвестиционных проектов, которые принесут в доходную часть бюджета города.

Это основные такие вещи. Почему я сейчас об этом сказал, потому что следующее совещание по этому вопросу у нас будет перед сессией, на которой будет отчитываться мэр. Я бы очень вам рекомендовал и просил, и завтра скажу на сессии, предусмотреть в своих докладах и обязательно обратить внимание как рекомендации сессии, так и показатели, которые мы приняли внутри нашей комиссии и всем рекомендовали. Потому что мэрия о показателях нашей комиссии забыл, и мне пришлось дополнительно напоминать мэру города и всем руководителям департаментов. Чтобы этого больше не было. Спасибо.

Предложения, выступления будут?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Аверина В. П. –** проинформировалоб информации о динамике задолженности по договорам аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Антонов Р. В.** – Я посмотрел что 743 решения суда не исполнены. Это с чем связано и какие меры предпринимаются чтобы обязать нарушителей? Возбуждаете ли уголовные дела? Что делаете, чтобы эти 743 решения были исполнены?

**Аверин В. П.** – Действительно, вы справедливо заметили, несколько узкое место в эффективности работы нашего департамента, потому что довести судебное разбирательство до исполнительного листа, поверьте, большая работа. Затем, исполнительные листы отдаются после получения суда в службу судебных приставов, а служба судебных приставов в силу разных обстоятельств не может довести до логического завершения поступления средств по исполнительным листам. Причины разные, а именно, не могут обнаружить должника, отсутствие задолженности, замена пристава. У нас постоянно взаимодействие со службой судебных приставов идет. Надеемся, в этом направлении у нас наметится благополучный тренд в сторону уменьшения.

**Антонов Р. В.** – А на какую сумму сейчас эти 743 неисполненных судебных решений?

**Аверин В. П.** – Порядка 1 млрд. 11 млн. рублей.

**Гудовский А. Э.** – Вопросы еще есть? Выступления?

Первое. Мы с вами уже говорили и откладывали как раз это решение на осень по службе судебных приставов. Есть очень много примеров, когда служба просто не дорабатывает. Поэтому, мы помним, еще по весне нам отчитывались, до 10 % всего исполнения по службе судебных приставов от исполнительных листов. То есть, от 100 % исполнительных листов всего 10 или 13% исполнено.

*Поэтому я думаю, к следующей сессии подготовить обращение от имени городского Совета обратиться в Москву к главному судебному приставу России, чтобы обратил внимание, потому что это никуда не годится. Я могу рассказать два, три примера, когда у предприятия по счетам ходят деньги, есть исполнительный лист и ничего не забирается в казну через службу судебных приставов.*

**Буреев Б. В.** – У меня одна просьба, Виктор Петрович, на будущее, у вас такими красивыми крупными буквами было начало выступления и конец. Слайды делайте немного по крупнее, чтобы цифры были понагляднее.

**Гудовский А. Э.** – Еще могу сказать одно, что сейчас будем принимать бюджет, я бы рекомендовал и просил, думаю меня коллеги поддержать, в доходной части бюджета поставить перед собой более высокие цели по сумме возвращенных денег в бюджет города Новосибирска.

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Сенькову К. Б. –** проинформировала об информации департамента транспорта и дорожно-благоустрои­тельного комплекса мэрии города Новосибирска об устранении недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска по результатам анализа деятельности и выполненных мероприятий мэрией города Новосибирска в период с 2008 по 2019 год по созданию автоматизированной системы управления дорожным движением (АСУДД) и ее элементов и «дорожно-транспортных моделей», направленных на оптимизацию дорожного движения в городе Новосибирске, с учётом их текущего применения.

**Гудовский А. Э.** –Коллеги, будут вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Ксения Борисовна а возможно ли как-то на месте посмотреть как все это выглядит, работает, потому что в вашем докладе прозвучало настолько подробностей, деталей, и в целом увидеть и представить эту картину, во что вложены еще 10 лет назад сотни миллионов бюджетных рублей, что работает фактически, как это работает, где-то там какая-то техника. Как-то это не складывается в картину. Просьба организовать выезд с тем, чтобы мы физически увидели как все эти автомобильные трафики регулируются исходя из нагрузки. Вот она пробка, вот она поменялась количество секунд красного света, зеленого.

**Гудовский А. Э.** – Ксения Борисовна, подумайте в какой день, свяжитесь с коллегами, приедут, посмотрят.

**Кудин И. В**. – Андрей Эдуардович, дело в том что у нас в плане комиссии по городскому хозяйству стояло рассмотрение этого вопроса и Ксения Борисовна прекрасно знает. На октябрь месяц мы планируем, но можно сделать выездное заседание, если есть что смотреть, Ксения Борисовна.

**Бурмистров А. С.** – Если нечего смотреть, тогда и говорить не о чем.

**Кудин И. В.** – Александр Сергеевич, я задаю вопрос Ксении Борисовне. Ксения Борисовна, показать есть что депутатам? Организуем выезд и организованно приедем к вам.

**Сенькова К. Б.** – В любом случае, то, что было смонтировано, смотреть есть на что. Вопрос с доступом помещения будет то, о чем я сказала.

**Кудин И. В.** – Ксения Борисовна, есть такая важная деталь, Александр Сергеевич абсолютно прав, этот вопрос по инвестированию денег в бюджет по закупке этой системы, он стоит ни в первый, ни во второй раз. Просто нужно поставить какую-либо точку, либо многоточие. Андрей Эдуардович, предлагаю в проект решения такую поездку нам, как профильную комиссию, организовать с приглашением всех заинтересованных депутатов.

**Бурмистров А. С**. – Я не понял про доступ. То есть, где-то есть какие-то железки и нас могут не пустить. Что значит проблема с доступом?

**Сенькова К. Б.** – Я озвучила, что помещение в котором расположено АСУДД находится в областной собственности на ул. Дмитрия Донского.

**Гудовский А. Э.** – Туда собственник может не пустить.

**Сенькова К. Б.** – Туда нас, как правообладателя этой системы, запускали с трудом, при проведении инвентаризации.

**Бурмистров А. С.** – А как тогда это работает?

**Сенькова К. Б.** – В течение 13 лет обслуживание этой системы осуществляла то самое областное учреждение по договору с муниципалитетом. В этом году, я уже озвучила, несколько месяцев они обслуживали, на все остальные аукционные процедуры они не вышли.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Я понять не могу, а кто физически работает? Кто там сидит и нажимает на кнопки?

**Сенькова К. Б.** – По поводу работоспособности всей системы в полном объеме, я доложила, что у нас есть ряд мероприятий, которые от нас потребовал КСП по доработке, для того, чтобы все светофорные объекты, которые были туда изначально введены, могли быть обеспечены работоспособностью. О них я озвучила, октябрь и ноябрь месяц, восстановление каналов связи. То есть, в последние годы, когда светофорные объекты выводились по БКД в беспроводные каналы связи, они обеспечивались работоспособностью через альтернативную систему, которая не имеет к муниципалитету никакого отношения.

**Бурмистров А. С**. – Ксения Борисовна, а какая дата, когда мы можем выехать и посмотреть на то, как это все работает?

**Сенькова К. Б.** – Я думаю, что мы свяжемся, прежде всего, с руководством областных организаций, сейчас у них идет реорганизация.

**Бурмистров А. С.** – Это же не к вам упрек. Я же не на вас наседаю.

**Сенькова К. Б.** – Я понимаю. Мы вместе с вами туда съездим.

**Бурмистров А. С.** – Не вы же эти деньги тратили.

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, вы потом расскажете про упреки. Я предлагаю, а именно, мы в решении комиссии запишем организовать выездное совещание на объекты. В рабочем порядке с Ксенией Борисовной определим дату, пригласим всех депутатов и со всеми выйдем на место. Так Игорь Валерьевич?

**Антонов Р. В.** – На самом деле, мне очень приятно слышать сегодняшний доклад, потому что по сравнению с тем, что мы с вами тогда встречались на передаче, где обсуждали проблему с АСУДД. Сразу говорю, что я сегодня вижу, что вы действительно вникаете в вопрос, и все получается.

Я знаю, что у нас была разработана электронная модель движения города. По моему, разрабатывал нам Железнодорожный ВУЗ. Она вообще используется? Она нужна? Или это были зря потраченные деньги? Вопрос на понимание.

**Сенькова К. Б.** – Здесь не совсем в моей компетенции. К ГЦОДД это не имеет отношения. Нам она ни разу не была показана и предъявлена. Используется ли она или нет, лучше спросить у тех, кто ее разрабатывал, и кто является ее правообладателем на сегодняшний момент.

**Антонов Р. В.** – понятно, она просто в отчете КСП упоминалась, поэтому я хотел понять.

**Сенькова К. Б**. – Не применительно к ГЦОДД.

**Бурмистров А. В.** – Я так и не понял. На сегодняшний момент, это оборудование просто закрыто на замок на Дмитрия Донского, 13 или ведется работа?

**Сенькова К. Б.** – Работает.

**Бурмистров А. В.** – То есть, сейчас там сидят люди, мониторы работают?

**Гудовский А. Э.** – Оборудование работает, мы приедем и все еще посмотрим.

**Бурмистров А. С.** – Я был на этой презентации, где господин Хабаров в очень торжественной обстановке рассказывал, показывал мультики, транспортную модель, то ли 2014, то ли 2015 год. Раз это не видит центр организации дорожного движения транспортную модель, которая призвана оптимизировать это самое дорожное движение, тогда кто это видит? Может быть видит департамент транспорта? Можно ли провести две выездные комиссии, одну в ГЦОДД, в части АСУДД, а другую, может быть к вам, или в НИИЖТ, чтобы мы увидели эту транспортную модель. Помоделировали загрузку перекрестков, как они будут меняться в случае если полосу расширим. У меня на округе есть необходимость, как мне представляется, расширить в одном месте полосу и что это нам даст. Давайте поупражняемся, посмотрим где это работает.

Когда мы можем увидеть работу транспортной модели и просто порулить этим мероприятием?

**Гудовский А. Э.** – Предложение давайте в комиссию по городскому хозяйству.

**Бурмистров А. С.** – Ну правда. Это же столько денег, там такой пафос, там перерезали ленточку, там руководство самого высокого уровня говорило о прорыве и так далее. А где это все, если ГЦОДД этого не видит. Это же не шутки.

**Гудовский А. Э.** – Александр Сергеевич, договорились? Рассмотрим отдельным вопросом на комиссии по городскому хозяйству с приглашением и заместителя мэра и руководителя департамента и так далее.

**Бурмистров А. С.** – У нас же представитель здесь. Это же тоже не ваша тема. К вам ничего личного. Когда смотреть-то.

**Богомазова О. В.** – Транспортная модель передана в проектный институт в муниципальное предприятие МЕТРОМиР. Она находится у них на балансе.

**Бурмистров А. С.** – Парень, который занимается ливневыми канализациями. Мы что слышим-то? А зачем она ему нужна? Он занимается ливневкой, немного дома строит и вроде как про метро думает.

**Богомазова О. В.** – У него проектный офис и они разрабатывают проектную документацию, в том числе, для ремонта, реконструкции и строительства автомобильных дорог.

**Бурмистров А. С.** – А почему эти ребята не в курсе, они же регулируют дорожное движение в городе?

**Богомазова О. В.** – Транспортная модель не для регулирования.

**Бурмистров А. С.** – Это же не шутки.

**Гудовский А. Э.** – Давайте слово дадим Игорю Валерьевичу.

**Кудин И. В.** – Коллеги, у меня предложение. Я хочу вас просто проинформировать, что мы совершенно осознанно понимали что Ксения Борисовна совсем недавно вступила в должность, если я не ошибаюсь, то январь, или февраль это был. Мы ей просто дали время вникнуть в суть дела. Ростислав Валерьевич отмечает, что у нее совсем другое качество доклада. Давайте так, если есть вопросы, мы можем провести выездное совещание и рассмотреть две темы. И нам Ксения Борисовна продемонстрирует как работает наша система и соответственно пригласить руководителя МП МЕТРОМиР Мысика А. В. с транспортной моделью и тщательно поразбираемся. У меня такое предложение.

**Бурмистров А. С.** – Конечно, давайте пригласим всех и вместе поработаем.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, выступления будут?

Проект решения у вас на руках. Проектом предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

*2. Обратимся в комиссию по городскому хозяйству с просьбой организовать выездное совещание по двум вопросам, которые сегодня озвучил Александр Сергеевич.*

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом с учетом предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан» в 2017-2019 годах.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы.

У нас присутствует директор МКУ города Новосибирска «Городской фонтан» Науменко В. В.

**Науменко В. В.** – Добрый день. Можно много говорить о докладе. Могу сказать только одно, Городской фонтан работает за очень небольшие деньги под моим руководством и достаточно качественно выполняет свои непосредственные функции. При безусловном наличии каких-то недостатков, но они не столь критичны, как тут обрисовал аудитор. У него своя правда, у меня своя.

За время работы я ни разу не подвел город, потратив какие-то лишние, жуткие деньги, или что-то у меня произошло. Фонтаны все работают исправно, кроме того хлама, который нам почему-то велено передать, это фонтан на ул. Эйхе и два фонтана на ул. Мира. Это просто какие-то конструкции, заполненные землёй и мусором. На их восстановление у нас нет ни сил, ни средств, ни полномочий, потому что мы эксплуатанты.

Работает у меня 6 слесарей, в зиму работали 11 человек, летом нанимаем смотрителей, текучка очень большая. Конкретно отдела кадров у нас нет, у нас очень маленький коллектив. На каждого работника у нас полтора фонтана, грубо говоря. Мне кажется, что нашим работникам надо бюст на родине ставить, как хорошему работнику.

**Гудовский А. Э**. – Валерий Владимирович, давайте аккуратнее в выражениях.

**Науменко В. В.** – Прошу прощения.

**Гудовский А. Э.** – Там все замечания со ссылкой на законодательство. Контрольно-счетная палата, я уже подчеркивал, очень эффективно работает. А то что у вас с зарплатами там тяжело, и так далее, вы тогда покажите нам куда вы обращались, все бумаги, тогда мы вас поддержим.

**Науменко В. В.** – Дело в том, что на все 34 замечания были даны наши ответы в письменной форме, и к сожалению, они теоретически, по опыту работы, когда приходит КСП, она показывает свои замечания, ты делаешь ответ, а они принимают. Здесь ни один из наших ответов не был принят, на некоторые, конечно был ответ такой, что да, мы исправимся, и мы изменим. Действительно, мы исправлялись и изменяли, но на некоторые вопросы, допустим, перерасход электроэнергии в зимнее время, а фонтаны-то не работают зимой, почему расходуете энергию? И это оценивалось как перерасход бюджетных средств и недостаточная экономия. Этому есть масса инженерных причин, на что мы отвечали, и к сожалению, это не было принято.

**Гудовский А. Э.** – По пунктам давайте не пойдем.

**Науменко В. В.** – С одной стороны да, вода же зимой не течет. С другой стороны, приямок, где хранится аппаратура, он должен немного отапливаться и второе, есть световые фонтаны, на которые тратится энергия. В третьих, особенно нам предъявляли как вы тратите энергию на речные фонтаны, которые не работают и почему у вас запитываются трансформаторы, почему они у вас работают зимой. Я инженер-энергетик и говорю что нельзя выключать, потому что, если вы его включите неожиданно, он может взорваться и все, есть ток холостого хода, который тихонько ест энергию, а именно, несколько тысяч в месяц. Но это гораздо дешевле чем его консервировать, огромный трансформатор мегаваттный, а потом расконсервировать. А люди не понимают. Поэтому мы не нашли общего языка. И поэтому у меня стоит как перерасход.

**Бурмистров А. В.** – Можно более подробно прокомментировать некоторые замечания, а именно по перерасходу воды.

**Науменко В. В.** – По перерасходу воды. С одной стороны совершенно справедливо сказано, но есть нюансы, а именно. Главный растратчик воды у нас – Первомайский сквер. Его общий объем 180 тонн. Когда его пустили в 1935 году, в первую же ночь он вытек, и с тех пор его заделывают уже почти сто лет. Последний раз это было перед моим приходом на Городской фонтан, было потрачено около полумиллиона рублей, его еще раз сделали, но он все равно течет, но не такая глобальная как в 1935 году, но она есть и я об это не часто говорю, и надеюсь это будет растрезвонено на каждом углу. Течь там десятки тонн в день.

**Гудовский А. Э.** – Это не дело. Надо его закрывать и все.

**Науменко В. В.** – Нет. Андрей Эдуардович, поверьте, это нормально, моя первая реакция была такой что, надо бежать в МЧС и что-то делать. Есть водоносный слой куда этот фонтан встроился и нигде воды нет, ни в метрополитене, ни вокруг нас.

**Гудовский А. Э.** – А за воду платим? Ну это деньги выливаются, а не вода.

**Науменко В. В.** – Ремонт фонтана стоит достаточно большие деньги. Мы уменьшаем расход разными способами.

**Гудовский А. Э**. – Надо вопрос решить кардинально.

**Науменко В. В.** – Он течет 100 лет подряд.

**Гудовский А. Э.** – Да хоть двести лет. Мы же говорим на сегодняшний момент.

**Науменко В. В.** – Андрей Эдуардович, если мне дадут приказ его закрыть, я солью воду и закрою.

**Гудовский А. Э.** – Пишите бумагу что вы не можете сделать, мы сами поднимем этот вопрос. Мы что, должны деньги закапывать?

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос не к директору, а к главному бухгалтеру. Потому что с 2005 года Елена Викторовна является главным бухгалтером предприятия, уже 16 лет. Я в проверке насчитал 18 страниц, по сути нарушения в сфере бухгалтерского учета, начисления заработной платы и так далее, не инженерные какие-то проблемы. Как такое может быть, если вы 16 лет работаете и до сих пор у вас столько нарушений. Может пора бухгалтера менять, или что-то делать.

**Строганцева Е. В.** – Я отвечу на этот вопрос. Нарушений по начислению заработной платы вообще нет, абсолютно. Проверяющей организации не понравилось формы приказов, которые у нас сделаны по начислению надбавки на качество. Мы приняли это к сведению и утвердили формы приказов в учетной политике. Вот и все. Больше никаких нарушений не было.

**Тыртышный А. Г.** – В акте другое написано.

**Строганцева Е. В.** – Что касается вопроса по поводу того, что нарушения федерального 402 ФЗ «О бухгалтерском учете», что мы не ведем какие-то документы. Абсолютно все документы ведутся. Они говорят о том что у нас нет каких-то внутренних документов по ремонту фонтанов, которые делаются своими работниками. У нас не может быть актов выполненных работ по тем работам, которые сделаны нашими работниками, их работа отражается в том, что списываются материальные затраты в том что начисляется заработная плата. То есть, нарушения 402 ФЗ нет, также как нет нарушения по начислению заработной платы.

Мы им писали очень много возражений, к сожалению они их вообще не посмотрели и не приняли.

**Гудовский А. Э.** – Вы меня плохо слышали или что. Вы нам должны сказать что вы сделали для того чтобы этих нарушений не было. Это первое.

**Строганцева Е. В.** – Очень много написано что мы сделали.

**Гудовский А. Э.** – Я с вами разговаривал и вы мне говорили что у вас вообще не утверждены нормативы.

**Строганцева Е. В.** – Нормативы мы сделали.

**Гудовский А. Э.** – Я еще раз говорю. У нас контрольно-счетная палата, вы не первые и не последние, кого она проверяет и поэтому утверждать что не было нарушений.

**Строганцева Е. В.** – Я не утверждаю.

**Гудовский А. Э.** – Вы только что это мне говорили. Поэтому, я предлагаю сейчас закончить. Валерий Владимирович, я вас прошу как директора. К концу года нам предоставить четко, конкретно по каждому пункту замечаний со стороны контрольно-счетной палаты, что было сделано.

Говорю сразу, попросим контрольно-счетную палату все это проверить и дать оценку.

**Науменко В. В.** – За то время когда я пришел работать в Городской фонтан, была 21 проверка за эти три года, а до этого, практически не проверяли. Возможно этим и у нас процентов сорок времени у АУПа уходит на отписки и ответы на подобные акты проверок и так далее. Люди немного измотаны.

**Гудовский А. Э.** – Надо для справедливость сказать что проверок было много, только не контрольно-счетной палаты.

**Науменко В. В.** – Безусловно.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Я предлагаю информацию принять к сведению и отработать также, как мы с вами работаем по всем актам контрольно-счетной палаты.

Контроль до конца года.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Антонов Р. В.** – Я об этом уже говорил, по вопросу метрополитена и организации, которая обслуживает метрополитен. Я предлагаю комиссии обратить на это внимание. Вообще, город может строить что-то?

**Гудовский А. Э.** – У нас денег нет на стройку по метрополитену.

Антонов Р. В. – Нам федерация обещала выделить деньги и мы не смогли даже проектную документацию подготовить.

**Гудовский А. Э.** – Давайте завтра с мэром этот вопрос решите.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировала о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на IV квартал 2021 года.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |