**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

25.05.2021 г. № 12

**Председательствующий** – Трубников С.М.

**Секретарь** – Горохова Б. М.

**Члены комиссии:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю.

**Приглашенные:** Тямин Н.А., Кондратьев А. В., Терешкова А. В., Витухин В. Г., Сивак Р. А., Макарухина А.Н., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Холодкова А. А., Усов А. В., Ганчукова Е. В.

**Присутствовали:** Храмов А. А., Чагина Н. Н., Каверзина С. В., Стрельников В. А., Тыртышный А. Г.,

**Отсутствовали**: Джулай А.Ю, Тарасов А. Ю.

**Трубников С.М.** – Коллеги, добрый день. Сегодня 12-е заседание постоянной комиссии по градостроительству, повестка была направлена на электронную почту, на повестке дня 1 вопрос. Решения комиссии пока нет. Я предлагаю сейчас пообсуждать, заслушать докладчика и потом уже принимать решение.

Кворум есть, предлагаю принять повестку в целом.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 13.04.2021 № 2-2358в-2020 на приложение 3 к Генеральному плану города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 (в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 24.03.2021 № 105)»

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**11 – «ЗА» - Единогласно:** Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю. Трубников С.М.

Решение принято.

*Подошли Антонов Р. В. и Бестужев А. В.*

**1 СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 13.04.2021 № 2-2358в-2020 на приложение 3 к Генеральному плану города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 (в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 24.03.2021 № 105)»

**Трубников С.М.** – Коллеги, вопросы к докладчику будут?

Предлагаю дать слово Кондратьеву А. В. чтобы он прокомментировал ситуацию.

**Кондратьев А. В.** – Добрый день, коллеги. На самом деле, Ольга Александровна в своем докладе отразила, на мой взгляд, максимум информации для рассмотрения этого вопроса. Может быть я немного повторюсь. Действительно, этот вопрос с историей начиная с обращения Сибирского отделения академии наук, которое заключалось в проблеме, которое сложилось на территории Академгородка с нехваткой мест для захоронения. В этой связи, в развитии обращения в адрес мэрии города Новосибирска, руководством Сибирского отделения академии наук был осуществлен отказ от земельного участка, который передан в Федеральную казну территориального управлению Росимущества, как раз, с целью того, чтобы эту территорию передали муниципалитету для расширения кладбища. Работы по исключению из лесов велись в течение 2020 года, в 2018 году было принято решение территориальным управлением росимущества. В ноябре 2020 года был утвержден приказ Пармоном В. Н. – председателем Сибирского отделения академии наук, об внесении изменений в границе лесов и с этого момента уже начали документооборот службы мэрии города Новосибирска, а именно, департамент культуры, спорта и молодежной политики, который занимается озеленением территорий. В феврале 2021 года направлен в адрес лесхоза материалы с предложением внести изменение в лесоустройство. Когда мы верстали генеральный план, начиная с 2019 года, по этой ситуации, конечно же знали и предполагалось, что параллельно вопрос будет вестись в части изменения границ лесов, в связи с тем, что генеральный план это концептуальный документ, принимаемый в данном случае до 2030 года и естественно, если территория находится со статусом и имеет леса, конечно использоваться по предполагаемому назначению она не может. Поэтому, конечно, мы находимся сегодня в режиме ожидания внесения изменений в лесоустройство. К сожалению Терешковой А. В. нет сейчас на комиссии, мы с ней вчера проговорили подробно и сегодня. Что я от нее услышал, о том что в развитие Февральского обращения в адрес Рослесхоза сейчас еще одно обращение готовится и сегодня его подпишут, чтобы ускорить этот процесс. Ну и скажу со слов. 4 месяца, условно говоря, до конца лета берется департамент за решение по сопровождению вопроса изменения в лесоустройство города Новосибирска в части Академического лесничества. У меня все.

**Трубников С. М.** – Маргарита Алексеевна, добавите что-нибудь?

**Маслова М. А.** – Я повторяться не буду. Действительно, по сути, прокурор прав. Генеральный план и документы лесоустройства должны соответствовать друг другу. Действительно, приводить Генеральный план, я считаю, что в том случае, если мы сейчас исключим этот земельный участок из территорий кладбищ, мы нарушим в том числе и 51 статью 131-ФЗ, которая запрещает приобретать в муниципальную собственность имущество не предназначенное для решения вопросов местного значения именно с целью соблюдения в том числе и норм 131-ФЗ. Мы приложим все усилия для скорейшего исключения этого земельного участка из территории лесничества и тем самым устраним все противоречия.

**Трубников С. М**. – Коллеги, сегодня у нас присутствует представитель прокуратуры – Сидоренко Анастасия Ивановна.

**Сидоренко А. И**. – Я хочу обратить внимание присутствующих на следующее. Поскольку у нас получается что нормативно-правовой акт фактически содержит норму противоречащую Лесному и Градостроительному кодексу, то протест прокурора безусловно, должен быть удовлетворен. Вопрос о том, как будет устраняться противоречие в нормативно-правовом акте, мы готовы отдать на откуп мэрии, в том числе, мы совершенно согласны, что действительно в данной ситуации нет смысла менять Генеральный план, поскольку уже активно ведутся работы с органами лесного контроля по приведению в соответствие границ Академического лесничества. Поэтому, полагаем, что протест прокурора удовлетворению подлежит, а способы устранения нарушений закона, наверное, стоит предложить мэрии привести в действие.

В иной ситуации мы будем вынужден обратиться в суд. Поскольку отклоненный протест, с учетом многочисленныхмжалоб в прокуратуру, иного выхода у нас не будет, как обратиться в суд.

**Маслова М. А.** – Скажите пожалуйста, нельзя ли протест прокурора оперативно дополнить, в том числе альтернативным способом решения этой проблемы. Потому что, видите, у нас резолютивная часть протеста сформулирована абсолютно однозначно, а именно, привести генеральный план в соответствие с требованиями Федерального законодательства. И в том случае, если мы удовлетворим протест, и не будем приводить Генеральный план в соответствие с законодательством, то это будет свидетельствовать о нашем недобросовестном поведении и в том числе, нарушение решения Совета депутатов. Если бы нам просто написали – привести Генеральный план и документы лесоустройства в соответствие с действующим законодательством.

**Сидоренко А. И**. – Это все есть в протесте. В пункте 3 написано – привести Приложение 3 к Генеральному плану города Новосибирска, утв. Решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 (в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 24.03.2021 № 105), в части устанавливающей для земельного участка с кадастровым номером 54:35:091285:994 функциональную зону кладбищ в соответствие с требованиями Лесного кодекса РФ, Градостроительного кодекса РФ.

**Маслова М. А.** – Вы говорите приведите Генеральный план в соответствие. А мы говорим что мы не будем приводить в соответствие Генеральный план.

**Сидоренко А. И.** – Он будет соответствовать этому законодательству, когда будут проведены соответствующие работы департаментом строительства.

**Маслова М. А**. – Мы не будем менять Приложение 3, мы будем менять документы лесоустройства. Генеральный план так и будет.

**Сидоренко А. И**. – Генеральный план будет автоматически соответствовать.

**Маслова М. А**. – Может быть вы нам дополните? Направьте дополнительно и мы тогда удовлетворим, и тогда мы будем понимать что от нас требует прокуратура, и будем четко выполнять те требования, которые адресованы мэрии. И все противоречия устранятся, если вы с нами согласны, что действительно, если мы изменим документ лесоустройства, то все приведется в соответствие.

**Сидоренко А. И**. – Все приведется в соответствие только от акта реагирования, который мы сейчас рассматриваем. Это не представление прокурора, а протест, соответственно здесь рекомендовать каким-то органам власти какие-то действия или бездействия к совершению, мы не можем. В протесте мы можем констатировать только несоответствие закона каких-то его норм. Соответственно мы это сделали. Такая форма прокурорского реагирования, иных вариантов не предполагает.

**Маслова М. А.** – Только вот мы не понимаем как мы скажем, а именно, протест удовлетворить, а генеральный план не приводить.

**Сидоренко А. И.** – Протест удовлетворить, фактически вы соглашайтесь с тем, что требования прокурора обоснованы, что норма закона, которая на сегодня есть в нормативно-правовом акте, она противоречит Федеральному законодательству. Но ведь это так?

**Маслова М. А.** – Тогда в решении Совета депутатов напишут что требование прокурора удовлетворить и устранить.

**Сидоренко А. И.** – Относительно устранения этого нарушения закона мы все понимаем, что оно будет уходить не в сферу нормотворчества, а в сферу практической деятельности и изменение границ Новосибирского лесничества.

**Маслова М. А.** – Может быть действительно в решении это написать.

Вы дополнять этот протест не будете, да?

**Сидоренко А. И.** – Это невозможно.

**Трубников С. М.** – Коллеги, я так понимаю что вопрос больше по юридической части и безусловно, прокуратура абсолютно правильно обозначила проблему и несоответствие Генерального плана и фактическое использование земельного участка. Вопрос, каким способом это будет решаться? Вариант, который предложила Ольга Александровна, мы безусловно удовлетворяем требование прокуратуры, приводим в соответствие, но в части изменения в Генеральный план мы не удовлетворяем, то есть, отклоняем. При этом, фактическая суть вопроса не меняется, а именно, будет приведен земельный участок в соответствие с его использованием, посредством изменения лесоустроительных документов. Это вопрос времени. Сколько времени потребуется департаменту?

**Кондратьев А. В**. – 4 месяца, до конца августа. А на первой сессии сентября мы сможем отчитаться по проделанной работе.

**Трубников С. М.** – Анастасия Ивановна, тут очень важна ваша позиция, как представителя от прокуратуры. Если такое решение вас удовлетворит, то давайте выйдем на такое решение. А если же необходимо, и мэрия посчитает что это тоже будет решением вопроса, а именно, удовлетворить протест прокурора, но посредством не внесения в Генеральный план, а изменение лесоустроительных документов. Мы тогда не уходим в процедуру изменения Генерального плана.

**Кондратенко О. А.** – Учитывая что решение комиссии будет приниматься большинством от присутствующих на заседании. Может быть всех выслушаем и потом я попытаюсь сформулировать проект решения исходя из позиции членов комиссии. Может быть, кто-то считает что нужно удовлетворить полностью и внести изменения в Генеральный план, либо наоборот.

**Трубников С. М.** – Коллеги, кто хочет выступить?

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, вопрос не простой, но мы должны понимать что в любом случае там будет кладбище. Наталья Николаевна я же правильно говорю? Мы этот вопрос тоже обсуждали и хотелось бы маленько отметить, что принимая какое-то решение здесь, мы должны понимать что на этом кладбище уже давно идет захоронение и будет идти дальше. Я думаю что для многих родственников очень важно чтобы это кладбище дальше было и они могли хоронить своих родственников. Поэтому, здесь надо рассматривать вопрос, если оно реально будет дальше, то нужно протест отклонить, правильно оформить документы до конца. Думаю что этот вопрос для жителей Академгородка очень важный, потому что это определенная история, горе многих людей и тем более, чтобы не увозили их родственников хоронить на другие кладбища.

Коллеги, это мое личное мнение, я ее не навязываю никому. Считаю, что протест нужно отклонять и приводить документы в соответствие, и в этом направлении работать.

**Стрельников В. А**. – Я скажу как депутат от этого округа. За всю практику работы общественной приемной не было ни одной жалобы по поводу необходимости расширения кладбища. Зато, было множество жалоб против расширения кладбища. Это касается конечных домов по улице Демакова, 13, 17 ТОС Малая Родина, Полевая, 11, это тот квартал, куда расширяется кладбище.

Я так понимаю, что протест инициирован жителями. В прокуратуру писали жители, писал ТОС, на границы которого идет расширение и насколько у меня есть информация, вчера ТОС направил обращение в генеральную прокуратуру, как раз по поводу изменения в лесоустройстве.

У меня вопрос. Какие у нас юридические основания вносить изменения в границы лесов? Все-таки, леса это не только насаждения экосистемы, но и так далее.

Вопрос с моральной стороны, по расширению кладбища. В прокуратуре находится второе дело касаемо незаконного захвата территорий назначенных для расширения кладбищ со стороны СНТ. Прокуратура этим занимается. Давайте тогда задавать вопросы, почему у нас в 90-е годы захватили границы под дачи. Поэтому, если кто-то захватил участки под свои коттеджи, то это не означает что под кладбище нужно расширять границы многоквартирных домов. Я обращаю внимание, что скорее всего, учитывая грамотность жителей Советского района, они дойдут до конца с этим вопросом, будут жаловаться в Генеральную прокуратуру, в суд и в итоге, мэрия, как и со сквером с Демакова, останется в дураках. Я обращаю на это внимание.

**Каверзина С. В**. – Я как депутат от Советского района могу сказать что жалобы на то что хоронить негде, очень много. Достаточно зайти на кладбище, хоронят на 15 сантиметрах друг от друга. Я понимаю что жителям домов на Демакова сложно с этим смириться. Действительно, хоронить на южном кладбище негде.

Я хотела обратиться к Кондратьеву А. В. Мы же решили вопрос со спорткомплексом на Балтийской? У нас и кладбища в новом ПЗЗ будут входить. В принципе, можно пойти на встречу прокуратуре.

**Трубников С. М**. – Виктор Александрович, я абсолютно поддерживаю позицию жителей, если их что-то беспокоит, они правильно делают что отстаивают свою позицию в прокуратуре, но история передачи этого земельного участка это не самозахват. Российская академия наук передала этот участок в город именно с целью для захоронения ученых и заслуженных деятелей Российской академии наук. У меня возникает вопрос почему так долго оформляются документы? Поскольку данный вопрос 2018 года. Но, по сути, земельный участок передавался только с одной целью – захоронение ученых. На мой взгляд, мы должны логику нашего решения выстраивать к тому, что мы хотим получить в конечном итоге. Если мы хотим поддержать решение Российской академии наук, то надо к этому и подходить.

**Кондратьев А. В.** – Отвечу Светлане Викторовне. Это особая категория земель, поэтому в Генеральном плане должна отражаться как кладбище. В этой связи мы и вносили изменения в рамках подготовки Генерального плана. И в этой связи, как раз, протест о несоответствии лесоустройству именно в материалах Генерального плана, а не в ПЗЗ. Поэтому тут компромиссного варианта быть не может. Но мы все равно настаиваем на том, что это концептуальный документ, принимается до 2030 года, он мог быть принят до 2040 года, Генеральный план развития города. Эксплуатация кладбища носит особый набор требований и санитарно-защитная зона, и влияние на смежные территории. Я бы предложил, все-таки, делить наш с вами документ градостроительный перспективы развития территории города Новосибирска и хозяйственную деятельность, для которой есть определенный набор требований. Первое требование, чтобы территория не находилась в статусе леса. У нас присутствует Храмов А. А. – начальник отдела лесных отношений. Он как раз и ответит на вопрос, который прозвучал.

Сергей Михайлович, соглашусь что вопрос затянули, поскольку мы два года занимались Генеральным планом и наверное можно было бы решить за этот период. Ученые проявили инициативу, а вот работы непосредственно подготовки материалов к исключению и что фиксировалось Приказом президиума Сибирского отделения академии наук, то это случилось в ноябре 2020 года. Пол года прошло времени, а с февраля месяца документы находятся в Рослесхозе. Академики, поскольку распоряжаются Академическим лесничеством, как у нас допустим, границы городских лесов утверждаются Постановлением мэра, а потом направляется в Рослесхоз. Так вот, этот приказ родился в ноябре 2020 года.

**Трубников С. М**. – И в каком состоянии документы?

**Кондратьев А. В**. – Давайте заслушаем профильный департамент.

**Храмов А. А**. – На данный момент издан приказ по изменению границ Новосибирского Академического лесничества президиумом СО РАН. Этот приказ нашим управлением внимательно рассмотрен, сделаны выводы о том что действительно, участок с кадастровым номером оканчивающийся на 994 не может быть признан лесным, в связи с тем, что земельный участок находится в собственности города. В феврале наш департамент направил в Рослесхоз прошение о подтверждении приказа СО РАН и соответственно, об изменении границ Новосибирского Академического лесничества в связи с тем, что длительное время не было ответа. Сейчас подготовлен повторный запрос, возможно, придется сопровождать это письмо непосредственно в Москве, и может быть каким-то образом влиять отсюда. Но в любом случае, работа над тем, чтобы изменить границы Академического лесничества путем приказа Рослесхоза, она ведется и ведется постоянно без остановки.

**Трубников С. М**. – Ответ есть от Рослесхоза?

**Храмов А. А.** – Ответа от Рослесхоза нет. Я поясню. К сожалению, кадров, которые занимаются вопросом изменения границ в Рослесхозе в Москве, очень мало. Там сидит один человек, который обслуживает всю страну, все приказы по изменению границ. Поэтому, традиционно сложилось, что очень продолжительное время рассматриваются подобные заявки.

**Трубников С. М**. – Я так понимаю, что о времени тут сложно говорить. Что временные рамки решения вопроса в этом ключе, не известны.

**Храмов А. А.** – Здесь есть один путь, один выход – это принимать непосредственное участие в сопровождении документа на месте, в Москве.

**Трубников С. М**. – Почему не принимайте?

**Храмов А. А**. – На самом деле, мы надеялись что получится дистанционно сопроводить документ, но, не получается. И сейчас мы подошли к том что будем работать уже более плотно на месте.

**Трубников С. М.** – Я так понимаю, что в любом случае нам необходимо придерживаться протеста и то что в нем сказано. Только двумя способами мы можем решить этот вопрос. В обозримые сроки лесоустроительный документ будет приведен в соответствие, либо вносить изменения в Генплан. Других вариантов нет. В любом случае нам нужно отреагировать на протест прокурора.

**Стрельников В. А**. – У меня вопрос к Алексею Андреевичу. Если жители, как они и планируют, инициируют акт натурального обследования лесов, закажут в Российском центре защиты лесов обследование и установят зеленые насаждения наличие экосистемы. Какие будут юридические основания для изменения границ лесоустройства?

**Храмов А. А.** – Специалисты нашего управления провели эту работу и был однозначный вывод, что данный участок в соответствии с законодательством, с пониманием и трактовкой лесного кодекса, не может быть признан лесным. Возможно у других специалистов будет другое мнение, то мы будем обсуждать, будем разговаривать. С точки зрения наших специалистов, этот участок не может быть признан лесным.

**Стрельников В. А**. – На каком основании? Не соответствует плотность, отсутствует экосистема?

**Храмов А. А.** – Абсолютно верно. Есть понятие о лесе, которое прописано в Лесном кодексе, есть определенные критерии – это полнота, то есть, количество деревьев на данном участке, это наличие экосистемы, наличие антропогенного воздействия нагрузки, там достаточно много параметров и по совокупности этих параметров инженер-таксатор делает вывод о том, является ли данный участок лесным или нет.

**Кондратенко О. А**. – Предлагаю перейти к процедуре голосования. Предлагаю следующий проект решения.

1. С доводами, изложенными в протесте прокурора в части необходимости приведения земельного участка с кадастровым номером 54:35:091285:994 в соответствие требованиям Лесного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласиться.

2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска в возможно короткий срок завершить работу, направленную на изменение границ Новосибирского Академического лесничества и исключение земельного участка с кадастровым номером 54:35:091285:994 из состава городских лесов.

3. Внесение изменений в приложение 3 к Генеральному плану города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 (в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 24.03.2021 № 105) считать нецелесообразным.

**Трубников С. М**. – Это один вариант?

**Кондратенко О. А**. – Это единственный вариант. Если большинство не проголосует за этот вариант, значит будем предлагать другие варианты. Я полагаю что исходя из мнения присутствующих нужно сохранять кладбище. Да?

Первый пункт говорит о том что мы совершенно согласны с доводами прокуратуры. Тем более, если Анастасия Ивановна говорит что для них не важно каким способом мы можем вносить изменения. Только тут один нюанс, мы избираем способ внесения изменения в границы лесничества, в Постановлении мэрии о градостроительных регламентов, то есть, не ваша компетенция. Поэтому, вы можете только согласиться с доводами и рекомендовать мэрии исполнить все эти процедуры в короткие сроки. Учитывая что смущает формулировка отклонения протеста прокурора, давайте просто признаем нецелесообразным на сегодняшний день внесение изменения в Генеральный план, потому что действительно, пока мы будем менять одну сторону, то на сессии нужно будет переводить в обратную сторону. Это наверное будет странно для Совета депутатов, потому что это же ваше решение, и наверное с ним надо аккуратно.

**Трубников С. М.** – И на сессию мы выходим с такой рекомендацией?

Кондратенко О. А. – Если сейчас всех устраивает то что я озвучила и не будет других предложений, то предлагаю поставить на голосование следующее решение комиссии.

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Вот в таком ключе если мы наберем достаточное количество голосов, собственно на сессии мы будем эти формулировки с вами рассматривать.

**Сафонкин С. А**. – Анастасия Ивановна, 4 месяца, которые озвучили, достаточно для вас? В эти 4 месяца вы не инициируйте судебное разбирательство восприняв эту формулировку как отказ?

**Трубников С. М.** – В этом проекте мы поддерживаем прокуратуру, мы просто не говорим удовлетворить.

Коллеги, предлагаю перейти к процедуре голосования.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю., Трубников С. М.

Решение принято.

Председатель комиссии С.М. Трубников

Секретарь комиссии Б. М. Горохова