

**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по бюджету и налоговой политике

26.11.2021

№ 13

Председатель – Покровский К. Е.

Секретарь – Проскурякова Т. И.

Присутствовали: Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Трубников С. М., Чаховский Д. А.

Отсутствовал: Кулинич Д. А.

Приглашенные: Бурмистров А. В., Буреев Б. В., Шварцкопп В. А., Веселков А. В., Картавин А. В., Кондратьев А. В., Перязев Д. Г., Ахметгареев Р. М., Васильев К. А., Уткина Л. А., Жигульский Г. В., Куценко С. А., Незамаева О. Б., Столяров М. Н., Витухин В. Г., Щукин И. В., Рудских А. А., Шатула Г. Н., Выходцев А. В., Гриб А. В., Чагин Я. Я. (О.А.), Бобырь В. Н., Оленников Д. М., Маслова М. А., Шиловостов Г. И., Ерохин С. В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (второе чтение)

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2011 № 391 «О перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг мэрией города Новосибирска и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении муниципальных услуг» (первое чтение)

4. Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за девять месяцев 2021 года

Проект повестки заседания у Вас на руках.

Кто **«За»** принятие повестки дня за основу?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Будут ли предложения об изменении или дополнении повестки?

- У меня есть предложение. В связи с тем, что 25.11.2021 в комиссию поступил проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3.7 Положения об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886»

- предлагаю данный проект решения включить в повестку и рассмотреть его первым. Докладчик по данному вопросу начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска Маслова М. А.

Будут ли еще предложения об изменении или дополнении повестки? Нет

Кто **«За»** принятие повестки дня в целом?

«За» - 8 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

«Повестка дня принята».

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ПО ПОРЯДКУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:

ВОПРОС № 1

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3.7 Положения об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886» (первое чтение)

Слушали:

Маслову М. А. – начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска;

– проинформировала по вопросу «О внесении изменений в пункт 3.7 Положения об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886» (доклад прилагается).

Покровский К. Е.- Спасибо! Вопросы еще есть?

Каверзина С. В. – Я правильно понимаю, что увеличение размера ежемесячного денежного поощрения на 3,5 с 1 октября 2021 года?

Маслова М. А. – Нет. Это решение вступит в силу с 1 января 2022 года.

Каверзина С. В. – Мы уже рассматривали проект решения, там было повышение с 1 октября 2021.

Маслова М. А. – Это была индексация.

Каверзина С. В. – Вы ещё дополнительно вносите повышение оплаты труда. Как я понимаю: с 1 октября индексация на 3,9% и с 1 января на 3,5 увеличение размера ежемесячного денежного поощрения для старших и младших служащих.

Маслова М. А. – Это начальники отделов, заместители начальников отдела, консультанты и главные специалисты.

Каверзина С. В. – Почему мы ждем нового года? Почему мы не можем увеличение размера ежемесячного денежного поощрения на 3,5 сделать с 1 октября? В чем проблема?

Покровский К. Е. – Проблема в том, что у нас есть бюджет, который планируется. Если у Вас есть конкретные предложения, где именно такую сумму найти в бюджете? Борис Викторович, мы, наверное, весь бюджетный процесс нарушим?

Буреев Б. В. – У нас внесен проект решения изменений текущего года и там нет, и не может быть повышения на 3,5 увеличение размера ежемесячного денежного поощрения. Мы повышаем с 1 января, как и договаривались. И обсуждали на публичных слушаниях, Кирилл Евгеньевич поднимал этот вопрос. Мы подробно обсуждали, что будут увеличения на 3,5 с 1 января 2022.

Маслова М. А. – Вообще мы имеем право принимать соответствующие изменения в бюджет только после того, как будет принято вот это решение. Соответственно сейчас в декабре мы его примем, но и в январе мы предусмотрим суммы на увеличение оплаты труда.

Каверзина С. В. – Мы как то легко находим средства для поднятия зарплаты охранникам школы и не можем найти средства для повышения зарплат для людей работающим в мэрии. У меня в голове не укладывается. Мне кажется, что в первую очередь надо «своим» поднять зарплату с 1 октября, а потом уже другим.

Покровский К. Е. – Позвольте с Вами не согласиться по двум критериям. Первое – Вы же видели бюджет расходов на поднятие зарплаты охранникам школы, и какая сумма в общей массе бюджета на индексацию по муниципальным служащим. Второе – поднятие зарплаты охранникам школы – это вынужденные меры, речь идет о безопасности детей, а не о какой то прихоти. Дискуссию на эту тему развивать, смысла нет.

Сафонкин С. А. – Вопрос на понимание. Это, безусловно, правильная мера повышение на 3,5 размера ежемесячного денежного поощрения. Чем обусловлено повышение на 3,5, а не больше? Была ли возможность увеличить больше, и если нет, то почему? Есть коэффициенты 12 и 10 в этой таблице.

Маслова М. А. – Исходили из возможности бюджета. Можно было и на 12, и на 25. Бюджет должен быть сбалансированным. Финансовым органом было принято решение о повышении таких размеров.

Буреев Б. В. – Я соглашусь с Маргаритой Алексеевной – это первое основание, а второе, если Вы внимательнее посмотрите на решение, которое мы вносим – у следующей группе должностей коэффициент ежемесячной денежной выплаты уже - 4. Поэтому должна быть какая-то соотносительность по должностям. Мы подтянули три низшие группы на достаточный уровень. Тот уровень, который мы и обсуждали на повышение на 12 – 13 %. Повышение бюджета следующего года на достаточно «приличную» сумму – более 100,0 млн. рублей.

Каверзина С. В. – И всё-таки не понимаю, почему мы делаем до 3,5-х, когда мы можем сделать до 4-х, и это будет вполне логично. А там дальше работодатель решает 3 или 4. Мы же делаем «До». Мы не делаем - 4. Мы делаем «До» 4-х.

Покровский К. Е. – Спасибо! Вопросы еще есть? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 7 (Воронина Е. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.)

Решение принято

ВОПРОС № 2

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)

Слушали:

Веселкова А. В. - начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска;

- проинформировал по вопросу «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (материал прилагается).

Ерохина С. В. – аудитора контрольно-счетной палаты города Новосибирска
- ознакомил с экспертным заключением на проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (материал прилагается).

Покровский К. Е. – председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

- Коллеги, сводное заключение нашей комиссии есть у вас в материалах. Есть смысл зачитывать его сейчас на комиссии? Нет.

Хочу добавить. В соответствии с требованиями статьи 12 Положения о бюджетном процессе в городе Новосибирске, комиссией по бюджету подготовлен проект решения Совета о принятии проекта решения о бюджете города в первом чтении и данное сводное заключение.

На основании вышеизложенного комиссией по бюджету сделан вывод, что предусмотренные Положением и Регламентом Совета процедуры по предварительному рассмотрению проекта решения и подготовке вопроса к сессии Совета соблюдены.

- Коллеги, предлагается установить дату внесения поправок к проекту решения о бюджете города не позднее 13.12.2021.

Есть ли вопросы?

Будут ли выступления?

Каверзина С. В. – Прозвучало, что были соблюдены все правила по подготовке сводной таблицы. Я хочу с этим не согласиться. Когда мы корректировали Положение о бюджетном процессе, у нас четко было прописано, что если депутаты хотят куда-то средства добавить они должны прописать, откуда должны эти средства взять. У нас, начиная с самой первой комиссии Гудовского А.Э., прозвучало 100,0 млн. рублей туда-то, 40,0 млн. рублей туда-то и т. д. Полностью не соблюдалось второе правило, что если мы куда-то добавляем, прописываем источники финансирования. Поступившие предложения от депутатов были похожи на - «хочу то, хочу то, хочу то», а где взять не понятно. Мне очень не понравились слова на одной из комиссий, когда было сказано, давайте проголосуем, с мэрией мы уже договорились. Вместо того чтобы на комиссии обсуждать поправку, добиваться, чтобы твою поправку приняли или наоборот не приняли. Чтобы была какая-то дискуссия. У нас получилось, что кто-то сходил кулуарно по кабинетам, договорился с мэрией, пришел на комиссию и сказал, что мы с мэрией уже договорились, давайте все дружно проголосуем. Не получается прозрачного процесса поправок. Я списываю это на то, что в первый раз. Но мне очень не нравится та тенденция, которая у нас на комиссиях произошла. Была поправка, которую я подавала на комиссию по социальной политике и образованию, которую поддержали все члены комиссии – это об увеличении бюджетных ассигнований на выплату стипендий студентам-инвалидам и на реализацию программ подготовки воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к самостоятельной жизни по окончании пребывания в них. Но почему-то, я ее здесь не вижу. Видимо она ушла в какие-то «дебри» мэрии. Где она всплывет, я не понимаю. Все члены комиссии голосовали за эту поправку. Мне бы хотелось понять этот процесс.

Покровский К. Е. – Ольга Александровна, поясните, пожалуйста.

Кондратенко О. А. - Светлана Викторовна, если Вы посмотрите в сопроводительные письма председателей комиссий, то там источники указаны. Определен один из источников, где-то в комиссиях, резервный фонд, а где-то мы, понимая, что необходимо прописать источники, писали мэру: «Просим Вас, предусмотреть источник по Вашему усмотрению». Никто не скажет, что мы не установили источник. На мой взгляд, источник установлен. Это первый момент. Нарушений мы никаких не видим. В любом случае, когда мы получим заключение, мы обратим внимание на источники, которые будут уточнены с учетом ваших предложений. Что касается Вашего предложения, на комиссии по социальной политике, то оно не было проголосовано депутатами комиссии за включение его в решение комиссии. Вы опять предложение называете поправками. Это разные вещи. Ваше предложение было направлено в мэрию, в профильный департамент установить насколько целесообразно, увеличивать бюджетные ассигнования по данным мероприятиям. Мы не допускаем ошибок, все контролируем.

Каверзина С. В. – Я посмотрела, источников нет. И на усмотрение мэрии, тоже не прописано.

Кондратенко О. А. – Я же Вам сказала, что это было прописано в сопроводительных письмах председателей комиссий.

Каверзина С. В. – Это отдельная какая-то бумажка.

Кондратенко О. А. – Не отдельная, а самая главная.

Каверзина С. В. – На будущее, хотелось, что бы депутаты придерживались тех правил, которые сами принимают. Все предложения должны были быть поданными до 03.12.2021. Как долго мэр будет изучать, и отвечать на данное письмо? Произошла очень странная ситуация, все проголосовали за предложение об увеличении бюджетных ассигнований на выплату стипендий студентам-инвалидам и на реализацию программ подготовки воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к самостоятельной жизни по окончании пребывания в них. Но почему-то я его здесь не вижу. Причем, департамент по социальной политике высказался за принятие данного предложения, прямо там на комиссии. Мне очень не понятно.

Буреев Б. В. – Светлана Викторовна, пожалуйста, не путайте поправки с предложениями. Вы все время говорите: «Поправки, поправки, поправки». Это не поправки, а предложения, отголосованные комиссиями и направленные в мэрию города Новосибирска. В течение 7-и дней мэрия ответит. И на профильных комиссиях доложит о том, будет учитываться то или иное предложение в бюджете, в каком объеме и за счет, каких источников. Ваше предложение, было направлено в мэрию, в профильный департамент по социальной политике и в департамент финансов. Мы проработаем Ваше предложение насколько целесообразно увеличивать бюджетные ассигнования по данным мероприятиям и на комиссии Вам доложим. Не путайте, пожалуйста, поправки с предложениями. Хорошо.

Покровский К. Е. – Спасибо Борис Викторович.

- Коллеги, в нашу комиссию поступили 3 предложения от депутатов Совета:

1) Бурмистрова Антона Васильевича - об увеличении бюджетных ассигнований по департаменту культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска на ремонт фасада в 2022 году МБУК ДК «Приморский», на сумму 4500,0 тыс. рублей. Хочу обратить ваше внимание, что данное предложение является наказом избирателей 7 созыва, оно также было рассмотрено на заседаниях постоянной комиссии по наказам избирателей и постоянной комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству. Учитывая, что данное предложение уже прорабатывается мэрией города Новосибирска, предлагаю не включать его в решение нашей комиссии.

2) Каверзиной Светланы Викторовны – поступило два предложения:

- 1) О сокращении затрат ГРБС Совета депутатов города Новосибирска с 57991,5 тыс. рублей до 49991,5 тыс. рублей;

- 2) Об увеличении финансового обеспечения на создание условий для охраны, защиты, воспроизводства городских лесов и ведения лесного хозяйства с 22 230,0 тыс. рублей до 25 230,0 тыс. рублей. Данные предложения также уже были рассмотрены на заседаниях постоянной комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения, постоянной комиссии по местному самоуправлению, постоянной комиссии по культуре, спорту, молодежной политике и не включено в решения указанных комиссий.

- Светлана Викторовна, учитывая, что Ваше предложение об увеличении финансового обеспечения на создание условий для охраны городских лесов требует проработки, и сегодня еще нет полного понимания, как будет исполняться бюджет города в 2022 году, хватит ли уже заложенных средств бюджета на данное мероприятие, будет ли возможность увеличить ассигнования в рамках лимитов

департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, предлагаю направить данное предложение от комиссии Терешковой Анне Васильевне для проработки.

- Предложение по сокращению затрат ГРБС Совета депутатов города Новосибирска также предлагаю не включать в решение нашей комиссии.

- Светлана Викторовна, у Вас возражения на этот счет?

Каверзина С. В. – Нет. Хочу дать пояснение по данному вопросу. В Советском районе сейчас начало возникать социальное напряжение в связи с тем, что СОРАН передает леса в мэрию города, но средства не закладываются. Как утверждают экологи, чтобы поставить леса на кадастровый учет нужно финансирование. На какой-то период времени наши леса останутся без присмотра. Возникает большое волнение за леса, которые могут уйти под застройку. Учитывая, как в Советском районе относятся к городским лесам, я бы очень хотела, чтобы деньги на «кадастрирование» этих конкретных лесов, которые переходят от СОРАН городу, в бюджете нашлись.

Покровский К. Е. – Я предлагаю Вам от своего лица написать на комиссию письмо, изложив всю остроту данного вопроса. А мы от комиссии обратимся к Терешковой Анне Васильевне. Я думаю, что Анна Васильевна найдет аргументы поддержать данный вопрос.

Каверзина С. В. – Я на комиссию по городскому хозяйству напишу.

Покровский К. Е. – И на нас в том числе. Мы всё-таки к бюджету имеем отношение.

Каверзина С. В. – Хорошо.

Покровский К. Е. – Коллеги. Предлагаю поддержать мое предложение, что те вопросы, которые были адресованы депутатами, мы не включаем. Предложение Антона Васильевича является наказом избирателей 7 созыва, оно также было рассмотрено на заседаниях постоянной комиссии по наказаниям избирателей и постоянной комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству. Учитывая, что данное предложение уже прорабатывается мэрией города Новосибирска, предлагаю не включать его в решение нашей комиссии.

Давайте проголосуем, кто за принятие решения в целом.

Итак, проект решения у Вас на руках, в него включены все предложения, по которым постоянные комиссии просили нашу комиссию поддержать их.

Кто **«За»** принятие проекта решения в целом?

«За» - 7 (Воронина Е. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Трубников С. М., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.)

Решение принято

Буреев Б. В. – Хочу поблагодарить за очень активное участие в обсуждении проекта бюджета на следующую трехлетку, и своих коллег, и депутатский корпус. Светлана Викторовна, всё-таки не соглашусь, что кто-то с кем-то договорился. Я считаю, что очень разумные новые варианты обсуждения проекта бюджета на

всех комиссиях практически был. А Вы, Светлана Викторовна, все время ищите какие-то подвохи.

Каверзина С. В. – Надо стремиться к лучшему.

Буреев Б. В. – В этом я с Вами согласен. Спасибо, уважаемые коллеги.

10-45 ушел депутат Трубников С. М.

ВОПРОС № 3

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (второе чтение)

Слушали:

Покровского К. Е. – председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике

- проинформировал по вопросу «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (материал прилагается).

- Коллеги, я хочу немного напомнить вам: на сессии Совета депутатов 27 октября 2021 года решением № 217 в первом чтении принят проект решения «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска». Установлен срок подачи поправок – не позднее 12.11.2021. В установленный срок в комиссию по бюджету и налоговой политике поступили поправки депутатов Каверзиной Светланы Викторовны и Картавина Антона Викторовича. Также мной была внесена поправка технического характера. Они имеются в розданных Вам материалах. Кроме того, в комиссию 22 ноября поступило письмо от депутата Совета депутатов - Каверзиной С. В. (от 22.11.2021 № 04/3-1894) с уточненным текстом поправки к проекту решения, принятому в первом чтении. Суть поправки заключается в том, что Светлана Викторовна дополнительно предлагает повысить размер ежемесячного денежного поощрения для достаточно большой группы муниципальных служащих, относящихся к ведущей должности, с 3,0 до 4,0 должностных окладов. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Совета поправки, поданные после срока, установленного решением Совета о принятии нормативного правового решения в первом чтении, не рассматриваются, если профильная комиссия не примет иного решения (*п.3 ст. 73 Регламента*).

Я хочу обратить внимание коллег на то, что вчера на Совете председателей было принято решение включить в проект повестки сессии 03.12.2021 проект решения «О внесении изменений в пункт 3.7 Положения об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886», который мы с вами сегодня уже рассмотрели на комиссии.

Данным проектом решения для муниципальных служащих ведущей, старшей и младшей групп должностей предусмотрено общее повышение заработной платы на 12-13%. То есть, по сути, Светлана Викторовна, Антон Викторович этот проект решения учитывает ваши поправки. Вы ведь видели материалы, имели возможность ознакомиться с ними до комиссии. Вас устраивают предлагаемые данным проектом решения изменения?

Коллеги, я предлагаю не принимать поправки Светланы Викторовны и Антона Викторовича, потому что, честно говоря, я не совсем понял посыл ваших поправок. Они вообще противоречат друг другу, потому что Антон Викторович предлагает увеличить должностные оклады, а Светлана Викторовна – ежемесячное денежное поощрение.

Напоминаю, что Регламентом Совета предусмотрено право автора поправки отозвать ее до проведения голосования и принять ту редакцию, которую мы рекомендовали к принятию на сессии, рассматривая первый вопрос.

Напоминаю, что концепция принятого нами на сессии 27.10.2021 проекта решения в первом чтении направлена исключительно на индексацию на 3,9%.

Коллеги, давайте обсудим сложившуюся ситуацию. Какие будут мнения? Есть ли смысл голосовать по поправкам Антона Викторовича и Светланы Викторовны, учитывая, что на сессии 03.12.2021 мы с вами будем рассматривать проект решения, предусматривающий общее повышение заработной платы на 12-13% для муниципальных служащих ведущей, старшей и младшей групп должностей, собственно, как и хотели Светлана Викторовна и Антон Викторович?

Я считаю, что у Вас есть право отказаться от этих поправок. И принять ту редакцию, за которую мы уже проголосовали и рекомендовали принять на сессии.

Та цель, которая изначально преследовалась всеми и Вами, в том числе, она может быть достигнута на ближайшей сессии не 22 декабря, а 3 декабря. И вчера на Совете председателей мы инициировали, чтобы данный вопрос был бы рассмотрен на первой сессии.

Пожалуйста, вопросы.

Картавин А. В. – Тот вопрос, который мы поднимали, решается - это очень хорошо.

Покровский К. Е. – И с Вашей помощью в том числе.

Картавин А. В. – Все читали письмо на мою поправку от господина Локтя А. Е. - мэра города Новосибирска, где указывается, что на обеспечение моей поправки нужно всего 9,600 млн. рублей. Это не «сверх» большие деньги. Я вот читаю материалы, которые были розданы, в которых говорится, что в результате предполагаемых изменений дополнительные расходы составят 100,0 млн. рублей. На мою поправку денег нет, хотя есть 100,0 млн. рублей на следующий год. Моя поправка – это 10% от этой суммы.

Покровский К. Е. – Этот вопрос к распределителям бюджетных средств. Когда поступили поправки, они были рассмотрены мэрией. Те бюджетные

увеличения, которые Вы предлагаете на сегодня, не нашли отклика. Но мэрия пошла нам на встречу и согласовала тот индекс увеличения заработной платы на 12-13% с 01.01.2022.

Картавин А. В. – Моя поправка рассматривает ограничения повышения заработной платы для старшего звена, лиц замещающих муниципальную должность. Я не услышал возражение.

Покровский К. Е. – Вы сейчас ведете речь о той индексации на 3,9 %, которую мы фактически приняли? Или о чем Вы говорите?

Картавин А. В. – Мы не приняли сейчас. Моя поправка говорит увеличить размеры должностных окладов и ежемесячные надбавки к должностному окладу младшей группе должностей на 10% и «заморозить» повышение денежного содержания и не индексировать заработную плату лицам, замещающим муниципальные должности.

Покровский К. Е. – Здесь же речь и идет об увеличении на 12-13% младшей группе должностей, а о старшей группе и о руководителях речи не идет. Речь у нас шла об индексации на 3.9 % всем, включительно и руководящему составу. Это разные вещи.

Картавин А. В. – Это спикеры, вице спикеры, мэр, КСП и т. д. – мы можем им не повышать и не индексировать заработную плату. У меня есть ответ Кондратенко О. А. Я могу зачитать. Зачитать?

Покровский К. Е. – Не надо.

Картавин А. В. – Могу предоставить письмо. Мы сейчас обсуждаем, вещь, которая не вполне легитимная. Пункт 6.1. Положения об оплате труда гласит так, «Увеличение (индексация) размеров ежемесячного денежного содержания (вознаграждения) депутатов, членов выборных должностей лиц местного самоуправления, членов Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, председателя контрольно-счетной палаты города Новосибирска, должностных окладов муниципальных служащих, лиц, замещающих должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы, ежемесячных надбавок к должностному окладу за классный чин осуществляется мэром города Новосибирска в соответствии с решением Совета депутатов города Новосибирска о бюджете города Новосибирске на очередной финансовый и плановый год и плановый период...»

Не на «текущий», а на следующий год. Мы не можем в этом году корректировать. Поправьте меня, если я ошибаюсь. Очередной год – это следующий год. Текущий год – это текущий. Если написано «очередной», мы не можем корректировать в текущем году. Эта норма закладывает огрехи. Мы можем поспорить в суде.

Буреев Б. В. – Я думаю, Вы ошибаетесь. Тогда бы не Федеральным служащим и не государственным служащим Субъекта Федерации Новосибирской

области не повысили, и в прошлом году, и в этом на - 3,9% в текущем году.

Картавин А. В. – Это Новосибирская норма. Я процитировал норму, как она содержится.

Покровский К. Е. – Давайте абстрагируемся от термина повышение «руководящему составу» и т. д. У нас есть две позиции: 1) Это то, что мы в первом чтении 27.10 2021 приняли по индексации 3,9% . Это то увеличение, о котором мы говорим - младшая группа. Никто не отменял инфляционные показатели. Более того, 3,9% они касаются всех групп. Мы делаем акцент на то, что нам депутатам удалось «пробить» позицию по увеличению на 12-13% как раз той группе сотрудников - «младшей», «средней», о которой мы больше всего беспокоимся. Вы категорически против повышения руководящему составу вот на эти 3,9%?

Картавин А. В. – Да, я могу пояснить почему. Проблема в большой разнице зарплат. Если компания проходит кризис. Она уменьшает премии руководителям. Тем самым показывая, что руководители готовы терпеть наравне с сотрудниками кризис. Это социально выгодно в данном случае для мэрии города Новосибирска. Тем более что это люди не нуждающиеся. Но получит «человек» не - 300,0 тыс. рублей, а чуть меньше - 280,0 тыс. рублей. Это не сильно повлияет на его благосостояние.

Покровский К. Е. – Речь идет об условном уменьшении, даже меньшем о котором Вы говорите. Ольга Александровна, есть возможность вычленить ту часть в индексационном повышении 3,9% руководящему составу, и не повышать им? Хотя речь идет о минимальных и условных денежных средствах.

Кондратенко О. А. – Вот смотрите, как мне кажется. Что касается «текущего» или «очередного» - это номинальное название решения, которое мы ежегодно принимаем. Если Вам известно, что бюджет мы принимаем на очередной год и плановый период, это просто название такое. Это не означает, что в этой норме указано, что индексация может определяться только с начала года и по-другому, никак. Это мое субъективное мнение. Что касается Вашей поправки, и поправки Светланы Викторовны данные поправки в целом имеют место быть. Единственное, что в Вашей поправке я отметила, как мне кажется, что всё-таки та концепция предусмотренная проектом решения, о котором мы сегодня говорим и пытаемся принять во втором чтении. Она была направлена именно на индексацию, а не повышение окладов и отдельных категорий и коэффициентов. А учитывая, что в нашем Регламенте написано, что мы в первом чтении принимаем концепцию. На мой взгляд, ее нужно завершить. Проиндексировать и закрыть этот вопрос. Учитывая, что уже есть другой проект решения, который предусматривает увеличение на 12-13%, как Вы того и желали. Видите ли, если мы сейчас начнем ваши поправки вместе принимать, как мы проговорили уже. Увеличение уже будет на 23% - это первый момент, а второй момент, если коллеги согласятся с вашими поправками, будет противоречие с тем проектом, который вы уже приняли первым вопросом. Здесь наложение одного на другое, которое внесет путаницу и

беспорядочность. Учитывая, что комиссия по первому вопросу проголосовала «ЗА», даже по этому основанию, ваши поправки необходимо отложить, чтобы у нас внутренняя логика и бюджетная роспись не поплыла во все стороны.

Покровский К. Е. – Это, во-первых, но самое главное, что общая цель достигнута. Те замечания и текст ваших поправок, а главное посыл и смысл был предусмотрен и был включен в общее предложение. И более того, мы форсировали принятие этого предложения, перенеся рассмотрение с 22.12.2021 на 03.12.2021, Я понимаю, что Вы, Антон Викторович, полностью согласны, но у Вас остались вопросы, которые мы с Вами две минуты назад обсуждали.

Картавин А. В. –Люди недовольны работой мэра. И я лично. И мы должны показывать, что мы не поощряем плохую работу мэра, повышая его заработную плату.

Покровский К. Е. – Очень сложный вопрос. И я не готов сейчас давать оценку работы мэра. Для этого есть другие комиссии. Я всё-таки больше пытаюсь достичь какого-то результата, который, наверное, будет благоприятен всем. Да. Еще раз повторю, что индексация 3,9%, как я воспринимаю, это такой системный процесс, который реализовывается каждый год. Сейчас если мы пойдём обратным путем, то сделаем шаг назад. В итоге люди опять потеряют. Потому что те группы, о которых мы говорим «средняя», «младшая» и т. д. они включены в индексацию в том числе. Давайте поддержим предложенный проект.

Кондратенко О. А. – Давайте проговорим, как мы голосуем. Голосуем за основу и потом необходимо проголосовать за каждую поправку, т. е. концепция голосования через «ЗА». Кто «ЗА» поправку. Если «ЗА», то за, если «против», то против. У нас три поправки: Каверзиной Светланы Викторовны, Картавина Антона Викторовича и Покровского К.Е.. Что касается поправки Покровского, учитывая, что мы прервались, поправка техническая и необходимо перенести срок перехода работников КСП с муниципальных служащих на муниципальную должность. Ее надо конечно поддержать, потому что это логическая история.

Покровский К. Е. – Я еще не успел ознакомить. Уважаемые коллеги, в связи с переносом рассмотрения проекта решения во втором чтении на декабрьскую сессию мной подана поправка, которой предлагается уточнить переходные положения проекта решения в отношении заместителя председателя и аудиторов КСП: - оплата труда заместителя председателя, аудиторов КСП за период с 01.10.2021 по 31.10.2021 производится в виде проиндексированного на 3,9% денежного содержания муниципального служащего, - с 01.11.2021 оплата труда заместителя председателя, аудиторов КСП производится в виде денежного содержания лиц, замещающих муниципальную должность.

Это поправка технического характера и она необходима для корректного начисления заработной платы указанным лицам в связи с их изменившимся статусом с 01.11.2021.

Итак, предлагаю перейти к голосованию по проекту решения комиссии и поступившим поправкам.

Кто «За» то, чтобы принять проект решения **за основу**?

Прошу голосовать:

«За» - 7 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Переходим к рассмотрению поправок.

Переходим к голосованию за поправку, **внесенную депутатом Картавиным А. В.:**

Прошу голосовать:

«За» - 1 (Каверзина С. В.)

«Против» - 6 (Воронина Е. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Воздержался» - 0

Переходим к голосованию за поправку, **внесенную депутатом Каверзиной С. В.:**

«За» - 0

«Против» - 6 (Воронина Е. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.)

Переходим к голосованию за поправку, **внесенную депутатом Покровским К. Е.:**

«За» - 7 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Предлагаю голосовать за проект решения комиссии «в целом», с учетом результатов голосования по поправкам.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с поправкой к проекту решения, внесенной депутатом Совета депутатов города Новосибирска Покровским К. Е. (таблица 1).

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска отклонить поправки, внесенные депутатами Совета депутатов города Новосибирска Картавиным А. В. и Каверзиной С. В. (таблица 2).

3. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска во втором чтении с учетом поправки, рекомендованной комиссией к принятию (таблица 1).

4. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения во втором чтении с учетом поправки, рекомендованной комиссией к принятию (таблица 1).

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 6 (Воронина Е. А., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.)

Решение принято

ВОПРОС № 4

О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2011 № 391 «О перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг мэрией города Новосибирска и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении муниципальных услуг» (первое чтение)

Слушали:

Уткину Л. А. – начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска

- проинформировала по вопросу «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2011 № 391 «О перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг мэрией города Новосибирска и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении муниципальных услуг» (материал прилагается).

Покровский К. Е. – Спасибо! Вопросы есть? Нет.

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 7 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Решение принято

ВОПРОС № 5

Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за девять месяцев 2021 года

Слушали:

Веселкова А. В. - начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска;

- проинформировал по вопросу «Об отчете об исполнении бюджета города Новосибирска за девять месяцев 2021 года» (материал прилагается).

Покровский К. Е. – Спасибо!

- У нас какое от плановых показателей фактическое исполнение бюджета, отклонение в 2021 году?

Веселков А. В. – От плановых показателей - 50,1, а фактически – 57,0 млн. рублей.

Покровский К. Е. – Я более четко сформулирую. Где у нас были самые негативные отклонения от плановых показателей по доходам?

Веселков А. В. – По доходам у нас наоборот все «подрастало».

Покровский К. Е. – Везде?

Веселков А. В. – По налоговым и по не налоговым был не большой, но всё-таки рост.

Буреев Б. В. – По 2021 году, Кирилл Евгеньевич, все доходные источники исполняются.

Покровский К. Е. – У нас огромная задолженность по земле.

Буреев Б. В. – Даже задолженность по аренде за землю сокращается.

Веселков А. В. – Да.

Покровский К. Е. – То есть положительная динамика есть.

Буреев Б. В. – Есть. В течение 2021 года есть.

Покровский К. Е. – Мы активно обсуждали на бюджетных слушаниях этот вопрос. Я всё-таки хочу выступить с инициативой на нашу рабочую группу по доходам (это Борис Викторович предложил) пригласить службу судебных приставов. И спросить, почему решения суда не исполняются. Александр Владимирович, как обстоят дела с местной частью доходов?

Веселков А. В. – Могу Вам сказать, что по физическим лицам 95-98,5 % от плана ноября. Более подробно, могу об этом сказать 2 декабря. Работа в этом направлении ведется весь год. Информационную компанию мы начали в июне. Лично я налоги заплатил.

Покровский К. Е. – Я тоже.

- Коллеги вопросы есть?

Каверзина С. В. – У меня два вопроса. 1) К нам приходил документ о том, что у нас будет «провал» по исполнению бюджета Дзержинской, Ленинской и Калининской администрации.

Покровский К. Е. – По расходам?

Каверзина С. В. – Да. И второй вопрос по окружающей среде. Когда мы смотрели исполнение бюджета за 6 месяцев, там было совсем все плохо. Сейчас 56% - это все равно ниже, чем по остальным показателям. У нас окружающая среда выйдет на нормальный уровень или так и останется в низу?

Веселков А. В. – Начну со второго вопроса. Конечно, выйдет, потому что первая половина года – 40%, вторая половина года – 60%, из них: октябрь, ноябрь, декабрь – 30%, когда все расходы исполняются. Я полагаю, что все расходы по охране будут сделаны. Мы смотрим за этим постоянно, и в 2019, и в 2020 году. Мы всем сказали: «господа, более равномерно используйте свои расходы, у вас полтора месяца остается, сделайте выводы».

Буреев Б. В. – Светлана Викторовна, добавлю несколько слов, на этой недели мэром было проведено совещание с участием финансового блока, глав всех администраций районов города. Каждый глава доложил о текущей ситуации, в принципе мы выходим на уровень 95% - 97% исполнения, где-то есть активность ситуации, в частности мы столкнулись по подрядчику по ремонту тротуаров, где очень сильно упала цена при объявлении конкурсных процедур (почти в два раза). Районы, которые были указаны в нашей информации, они на особом контроле. Но и там большого провала не будет. Главам было сказано, что надо ситуацию мониторить, а не только в 4 квартале исправлять.

Покровский К. Е. – Спасибо. Если вопросов нет.

Предлагаю голосовать за проект решения комиссии «в целом»

Проект решения у Вас на руках.

ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Принять информацию к сведению.

Кто «За» принятие решения в целом?

«За» - 7 (Воронина Е. А., Каверзина С. В., Козловская Е. Н., Покровский К. Е., Савельев А. Г., Сафонкин С. А., Чаховский Д. А.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Решение принято

Председатель комиссии

К. Е. Покровский

Секретарь

Т. И. Проскурякова